ТРУДЫ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ АССОЦИАЦИИ ИНСТИТУТА НАРОДОВ СЕВЕРА ЦИК СССР
ТОМ I — ВЫП. 1/2

П. Е. ТЕРЛЕЦКИЙ

НАСЕЛЕНИЕ КРАЙНЕГО СЕВЕРА

(ПО ДАННЫМ ПЕРЕПИСИ 1926/27 гг.)

ИЗДАНИЕ ИНСТИТУТА НАРОДОВ СЕВЕРА ЦИК СССР
ЛЕНИНГРАД — 1932

ТРУДЫ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ АССОЦИАЦИИ ИНСТИТУТА НАРОДОВ СЕВЕРА ЦИК СССР

ТОМ I — ВЫП. 1/2

П. Е. ТЕРЛЕЦКИЙ

НАСЕЛЕНИЕ КРАЙНЕГО СЕВЕРА

(ПО ДАННЫМ ПЕРЕПИСИ 1926/27 гг.)

ЛЕНИНГРАД — 1932 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Отв. редакт. *Г. П. Алькор (Кошкин)* Техред. *М. Г. Рохман.*

Поступило в произв. 22/VI 1932 г. Подписано к печати 5/XII 1932 г. С-. ф. 62×94.
Печ. знак. в 1 бум. л. 96 000. 4 л. Тираж 1500. Зак. типографии № 1033.
Ленгорлит 63485.

ФЗУ им. КИМа Типография Коминтерн". Ленинград, Красная 1.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Настоящая работа носит характер очерков о населении Крайнего Севера и имеет целью осветить ряд демографических и социальных вопросов.

Численность и состав населения, характеристика хозяйства и семьи, состояние грамотности, характер занятий, наемный труд и естественное движение населения Крайнего Севера, рассматриваемые в территориальном, национальном и социально-экономическом разрезах — вот вопросы, составляющие содержание работы.

Основными материалами, использованными в настоящей работе, являются опубликованные в 1930 г. ЦСУ ССР „Итоги похозяйственной переписи Приполярного Севера 1926/27 г.".

Перепись охватила около восьмидесяти процентов населения малых народностей и семь процентов русского населения Крайнего Севера.

По содержанию, охвату территории и населяющих ее многочисленных народностей данные „итогов" представляют исключительно ценный материал, дающий возможность впервые затронуть ряд вопросов в отношении населения Крайнего Севера.

К сожалению, территориальный разрез в работе дан в старых границах до национального районирования. По техническим условиям опубликованные данные „итогов" не могли быть обработаны в современных границах национальных округов и районов.

Для некоторого облегчения в использовании приводимых в работе показателей и абсолютных данных о населении в применении к новому районированию, в конце работы приводится список старых районов с указанием соответствующих им новых административно-территориальных единиц — национальных округов и районов.

Крайний Север быстро растет. Бурные темпы социалистического строительства оставили далеко цифры 1926/27 гг. С момента переписи, население Севера возросло более чем в полутора раза. Образовались новые города и населения. В тундре и тайге выросли промышленные гиганты—Хибины, Сахалиннефть и т. д. В настоящее время кооперировано до 90% населения малых народностей Севера. Число первичных производственных объединений и смешанных промысловых артелей охватило около 25% хозяйств. Развернута широкая сеть школ и лечебных учреждений на Севере. Создана письменность на 16 языках народов Севера. Проведено национально-территориальное районирование Крайнего Севера, в итоге которого создано 9 нац-округов и 20 отдельных национальных районов.

Социалистическая реконструкция хозяйства и быта народов Севера в значительной степени видоизменила зафиксированное перепесью положение.

Все же ряд приведенных в настоящей работе показателей о численности населения малых народностей, характеристика полового и возрастного состава, о занятиях и естественном движении, и отчасти показатели грамотности населения Крайнего Севера не потеряли еще своего практического значения.

Автор.

I. Характеристика хозяйства и населения.

Приполярная перепись охватила 33.687 хозяйств с общим количеством населения 164.861 чел., что составляет лишь 0,11% всего населения Союза ССР. Казалось бы столь незначительный процент всего населения не должен вызывать к себе особого внимания. Между тем, население Севера, разбросанное на колоссальном пространстве, составляющем почти треть территории Союза, представляет само по себе чрезвычайный интерес.

Эксплоатированное веками туземное население Севера являлось в глазах правящих классов и большинства русского дореволюционного общества обреченным на вымирание. Эксплоатация, обман, издевательство и прямой грабеж туземного населения не создавали условий нормального естественного роста. Никакого подхода к созданию нормальных условий национального и экономического развития туземного населения, понятно, не было — туземцы рассматривались лишь в качестве добытчиков дешевой пушнины. Туземное население давало колоссальные ценности русскому государству в виде пушнины, служившей своеобразной валютой в сношениях с заморскими странами. Лишь Октябрьская революция, свергнув власть буржуазии и помещиков, положила конец колониальному гнету и создала условия роста и культурно-экономического подъема народов Севера.

В настоящее время продукция туземного хозяйства играет довольно заметную роль в нашем торговом балансе с заграницей.

Вековое пребывание на Севере выковало в туземце особенную сопротивляемость к суровым условиям климата, выработало способность вести своеобразное оленеводческое кочевое хозяйство, дающее средства к существованию — пищу, одежду, жилище и пр., а также средства передвижения.

Само освоение необъятной территории Севера, таящей в себе неисчерпаемые богатства, ждущие своего использования, возможно лишь при наличии туземцев. Их умение ориентироваться в тундре и тайге имеет большое значение и долго будет являться единственным средством проникновения в тайны тундры и тайги и освоения последних в целях социалистического использования.

Чрезвычайное разнообразие естественно-исторических и физико-географических условий на пространстве Севера, занимающем свыше 7 милл. кв. клм. выковало и своеобразный образ жизни.

По своему образу жизни все население можно разбить на две категории, резко отличающиеся друг от друга, — оседлое и кочевое население.

Дореволюционное законодательство и литература о туземцах делило все туземное население (инородческое по старому названию) на три категории: оседлых земледельцев, полуоседлых и кочевых скотоводов и бродячих охотников, оленеводов и рыболовов.

Прежде всего, под оседлым населением необходимо иметь в виду не только земледельцев, обрабатывающих землю для посевов и огородных культур, которых на севере почти нет, но и оседлых туземцев, занимающихся скотоводством с подсобным рыболовным или охотничьим промыслом или туземцев рыболовов с подсобным скотоводством. К этой категории необходимо отнести и группу полуоседлых скотоводов, т. е. имеющих в одном месте обыкновенные постоянные постройки и проживающих в них наибольшую часть года и для подсобных промыслов — рыболовства и охоты — переселяющихся иногда в другие обычно определенные места на время промысла.

Группа кочевых скотоводов на Севере почти не имеет места и она характерна, главным образом для южных скотоводских хозяйств (напр. забайкальские скотоводы и овцеводческие хоз-ва южных территорий).

Что касается категории бродячих охотников, оленеводов и рыболовов, то название „бродячих" совершенно не соответствует установившемуся за последнее время наиболее правильному понятию кочевых охотников, оленеводов и пр. Внимательное изучение перекочевок оленеводов туземцев показывает определенный порядок — строгое разграничение пастбищных и др. угодий, направление путей кочевания со строго рассчитанным временем пребывания на том или ином месте своего пути, в связи с нуждами оленеводческого хозяйства. Крупные охотники-оленеводы, олени у которых являются главным образом транспортным средством, подчиняются примерно тому же порядку кочевания, изменяя его лишь в связи с местом и размером выхода пушного зверя. Как оленеводческие, так и охотничьи кочевые хозяйства являются хозяевами колоссальных пространств тундры и тайги, пути кочеваний их составляют по несколько сотен, достигая иногда тысячи и более километров. Называть подобную группу хозяйств бродячими, при наличии у них огромных стад иногда превышающих тысячу и более оленей, требующих определенной системы хозяйства — времени и места пастьбы и т.п., понятно, не приходится. То же необходимо сказать о группе

мелких охотничьих и рыболовных хозяйств. Эти хозяйства, не располагающие достаточными транспортными средствами, не в состоянии совершать отдаленные перекочевки и ограничиваются более близкими охотничьими, рыболовными и др. угодьями, используя их также в определенном порядке, при чем лишь в исключительные годы, неблагоприятные по выходу зверя и улову рыбы. Названные хозяйства совершают более отдаленные перекочевки в другие промысловые районы. Поэтому и эта группа хозяйств не может быть названа бродячей.

Таким образом, современное состояние северного туземного хозяйства позволяет наметить две основных категории хозяйств: оседлых и кочевых. Характерной особенностью первой группы является наличие постоянных построек, занятие скотоводством и рыболовством (в приморских районах на севере — морским зверобойным промыслом) с подсобными занятиями охотой и пр., при чем промысловые (рыболовные) и луговые угодия находятся обыкновенно в недалеком расстоянии. Вторая группа характеризуется наличием переносных построек, оленеводческим и охотничьим промыслом с обширными пространствами пастбищных и охотничьих угодий, у которой рыболовство и пр. промысла являются подсобными. Если население первой группы хозяйств проводит круглый год на одном месте, при чем на промысла уходят лишь некоторые члены хозяйства, иногда и вся семья, то в группе кочевых хозяйств вся семья передвигается вместе, останавливаясь в том или ином месте, главным образом, в связи с хозяйственными потребностями.

Промежуточная между основными двумя категориями группа полуоседлых (полукочевых) хозяйств при разработке переписи отнесена к первой — оседлой. Предварительный анализ этой группы показал, что в ней почти вся масса хозяйств имеет постоянные постройки, рыболовство занимает большей частью главную роль, хотя занятие охотничьим промыслом имеет также значительное распространение. Население этой группы принуждено на время промысла откочевывать, с тем, чтобы по окончании возвратиться к своему постоянному жилью. Этим, а также размерами кочевок, эта группа резко отличается от кочевых и по характеру хозяйства более приближается к оседлому.

Вся масса северных хозяйств делится на две основные категории: оседлых и кочевых.

В свою очередь оседлые хозяйства по своему национальному составу резко делятся на две группы русских хозяйств и хозяйств туземных народностей. [1])

Кроме того в каждой из указанных категорий хозяйств имеются довольно большие различия в отношении направления хозяйственной деятельности — оленеводческие, охотничьи, рыболовные,

[1]) В виду того, что группа русских кочевых хозяйств насчитывает всего лишь 29 хоз. характеристика последней в дальнейшем не приводится.

х-ва морского зверобойного промысла, сельск. хоз. и т.п. Строение бюджета, распределение рабочего времени в хозяйстве, характер и быт каждого из перечисленных типов хозяйства резко отличаются друг от друга.

Помимо отраслевого направления в дальнейшем приводится деление хозяйств на социально-экономические группы в зависимости от наличия наемной рабочей силы и величины валового дохода хозяйства.

Этим делением не ограничивается разнообразие типов и групп северных хозяйств.

В среде туземных хозяйств различаются хозяйства коренного и пришлого населения, из среды русских—старожилы и переселенцы и т. д. Выделение их не могло быть произведено в виду отсутствия соответствующих вопросов в формулярах переписи.

Таким образом схема структуры массы северных хозяйства представляется в следующем виде:

Категории: - оседлые — русские и туземные, кочевые туземные.

Типы:—оленеводческие, охотничьи, рыболовные, морского зверобойного промысла, сельские хозяйства и проч. (извоз, кустарная промышленность и т. п.).

Социально-экономические группы: без применения наемной рабочей силы и с наймом последней с разделением на группы по размерам валового дохода хоз-ва.

Не касаясь в настоящей характеристике всего многообразия различных категорий, типов и групп хозяйств Крайнего Севера о чем будет речь впереди, остановим свое внимание на основных отличиях хозяйств трех указанных выше категорий северных хозяйств — русских и туземных оседлых и кочевых, а также сделаем сравнение последних с крестьянскими хозяйствами центральночерноземного района нашего Союза.

Последнее мы делаем исключительно в целях подчеркнуть всю специфичность северного хозяйства и отметить его основные характерные черты.

Остановим свое внимание на нескольких моментах, характеризующих среднее хозяйство (стр. 9).

Приведенная таблица достаточно красноречиво подчеркивает своеобразие хозяйств Севера в сравнении с крестьянскими хозяйствами.

В отношении размеров хозяйства—русские хозяйства Крайнего Севера значительно уступают как туземным, так и нашим крестьянским хозяйствам. На понижение размера русского хозяйства влияет постоянный приток новых переселенцев в основной своей массе малосемейных и одиночек. Кочевые же хозяйства в силу специфичности их образа жизни, развиваясь за счет своей собственной среды и наоборот, выделяя из последней слабые маломощные малосемейные хозяйства, переходящие на положение оседлых, имеют более повышенный средний размер хоз-ва.

Характеристика среднего хозяйства

Показатели характеристики хозяйств	Центрально-черноземного района СССР	Крайнего севера.		
		Русские хоз-ва	Туземные оседлые	Туземные кочевые
Размер хозяйства (чел. в хоз-ве). . .	5,0	4,3	4,9	5·7
Работников мужчин в хоз-ве	1,2	1,0	1,2	1,4
Посева (га) . . .	4,8	0,08	0,01	—
Рабочего скота в переводе на раб. лош. .	1,1	1,0	0,7	0,1
Коров в хоз-ве . .	1,6	1,0	1,0	0,0
Оленей в .	—	1	5	175
Упромышлено пушнины в бел. един. . .	—	58	100	330
Добыто рыбы—цнт.	—	32	26	9

По остальным признакам северные хозяйства, в особенности туземные, резко отличаются от крестьянских хозяйств. Полеводство, являющееся основным источником дохода нашего крестьянского хозяйства, на Крайнем севере заменяется оленеводством, пушным и рыболовным промыслом.

В отношении крупного животноводства русские и туземные оседлые хозяйства напоминают собой наше крестьянское хозяйство, хотя характер северного животноводства, качество скота, удойность коров и пр. резко отличаются.

Перейдем теперь к характеристике размеров хозяйства в зависимости от территории, образа жизни, национальности, направления хозяйства и социально-экономического положения.

Следующая таблица (стр. 10) дает представление, о распределении и размере хозяйств по отдельным категориям хоз-в и районам Крайнего севера.

В отношении данных о количестве хозяйств необходимо указать, что по районам Большеземельной тундры, туземным районам Киренского, Иркутского и Сахалинского округов количество хозяйств не является исчерпывающим. По Большеземельной тундре переписью не охвачена значительная часть туземных хозяйств, а также все русские хозяйства низовьев Печоры и по Киренскому и Иркутскому округам — русские хозяйства; по Сахалинскому — переписью охвачены туземные и русские х-ва в районах расселения туземного населения, т. обр. значительная часть русских хозяйств в остальных районах расселения русского населения переписью не охвачены.

Распространение хозяйств отдельных категорий характеризуется следующими моментами:

а) русское население в районах тундры распространено весьма незначительно, главная его масса находится в более южных рай-

Количество хозяйств и средний размер хозяйства по районам и категориям

Районы	Количество хозяйств			Средний размер х-ва		
	Русск.	Туземн. оседл.	Туземн. кочев.	Русск.	Туземн. оседл.	Туземн. кочев.
Мурманский округ	1095	602	323	4,7	5,0	4,5
Канинская и Малоземельная тундры	356	87	448	5,4	5,1	6,1
Большеземельная тундра	—	—	286	—	—	(7,3)
Тобольский север	4687	4896	1811	4,1	4,6	5,5
Туруханский край	1672	145	2445	4,7	3,6	5.5
Туземные районы Киренского и Иркутского окр.	—	82	396	—	4,4	4,4
Булунский окр.	140	738	783	4,5	4,3	5,3
Верхоянский окр.	40	2182	338	4,5	5,0	5,8
Колымский	199	856	375	5,1	5,3	5,5
Камчатский	1540	2211	2123	3,9	5,5	6,8
Охотское побережье	243	435	815	3,9	4 6	4,9
Сахалинский окр.	315	335	69	3,7	5,1	4,9
По всему северу	10287	12569	10212	4,3	4,9	5,7

онах — по среднему течению Оби и Енисея и в южной части Камчатского округа;

б) оседлое туземное население особенно слабо развито в Канинской и Малоземельной, а также и Большеземельной тундрах и в Туруханском крае.

В этих районах — в особенности в Туруханском крае — переход туземного кочевого населения на оседлость составлял сравнительно редкое явление. В остальных районах оседлое туземное хозяйство преобладает или же играет довольно большое значение; особенно оно заметно по Тобольскому северу — оседлые остяки и вогулы, по округам сев. Якутии — оседлые якуты, в Камчатском округе — оседлые камчадалы, коряки и др. и на Сахалине — оседлые гиляки;

в) главная масса кочевого населения расположена в районах тундры всего севера и отчасти и в лесной зоне Туруханского края, Киренского и Иркутского округов.

Средний размер хозяйства отдельных категорий по каждому району характеризуется возрастанием величины хозяйства от русских к туземным кочевым.

Исключением из этого правила является Мурманский округ, где средний размер оседлого туземного хозяйства, являющегося особым типом т. н. ижемского избенного оленеводческого х-ва, наиболее мощным в сравнении с кочевым лопарским хозяйством, и Туруханский край, где туземное оседлое хозяйство, как мы видели,

слабо развитое в этом районе, представляет из себя наиболее бедняцкую часть населения оседлых енисейцев-кетов, и др.

Средний размер хозяйства русского населения отличается своей величиной в зависимости от того, является ли тот или иной район местом притока новых переселенцев. Так, Тобольский север и в особенности районы Дальне-Восточного края дают наиболее пониженный размер хозяйства и наоборот такие районы, переселение в которые не имели значительного распространения, — как Канинская и Малоземельная тундры или Колымский район, дают повышенный размер хозяйства.

Размер туземного хозяйства зависит кроме того от территориальных и национальных особенностей того или иного района[1]).

В зональном территориальном отношении средний размер хозяйства также различается, так в тундровых районах он выше—для оседлых 4,7 и кочевых 5,8, чем в районах лесотундры и тайги—4,5и 5,5.

Наиболее показательными различия в размерах хозяйства представляются при сопоставлении их по отдельным народностям и образу жизни.

Здесь наиболее рельефно выявляются особенности быта, природные условия, направление хозяйства, и социально-экономические условия развития, отдельных народностей.

Средний размер хозяйства отдельных народностей по категориям хозяйства

Народности и категории хозяйств	Средний размер хозяйства	Народности и категории хозяйств	Средний размер хозяйства
Чуванцы кочев.	14,3	Гиляки оседл.	5,2
Коряки „	10,3	Карелы „	5,1
Эвены „	7,1	Долганы кочев.	5,1
Русские „	6,7	Ороки „	5,1
Коми „	6,6	Кеты „	5,0
Коряки оседл.	6,3	Якуты оседл.	4,9
Чуванцы „	6,0	Лопари „	4,6
Эскимосы „	6,0	Остяки „	4,6
Эвены „	5,6	Лопари кочев.	4,5
Ненцы кочев.	5,6	Вогулы оседл.	4,4
Чукчи „	5,6	Эвенки „	4,4
Остяко-сам. „	5,4	Юкагиры кочев.	4,4
Остяки „	5,4	Русские оседл.	4,3
Вогулы „	5,4	Ненцы „	4,2
Якуты „	5,3	Кеты „	3,9
Коми оседл.	5,3	Алеуты „	3,1
Камчадалы „	5,3		
Юкагиры „	5,3		
Чукчи „	5,2	Все оседлые туземн.	4,9
Эвенки кочев.	5,2	„ кочев. туземн.	5,7
		„ туземн. хоз-ва	5,2

1) Несколько повышенный размер кочевого хозяйства Большеземельной тундры является искуственным в силу охвата переписью наиболее зажиточной группы оленеводческих хозяйств.

Обращает внимание размер х-ва отдельных народностей в отношении их образа жизни. Кочевые народности имеют наибольший размер хозяйств и, в порядке величины хозяйства, находятся в первой половине ряда. Исключением являются лишь юкагиры, имеющие состав хозяйства всего в 4,4 душ и лопари (4,5). И наоборот среди оседлых народностей лишь коряки, чуванцы, эскимосы и эвены имеют размер хозяйства равный среднему кочевому хозяйству, остальные же народности в значительной своей части имеют меньший размер хозяйства.

Необходимо отметить еще одно характерное обстоятельство.

Хозяйства народностей, являющихся в основном оседлыми, дают более высокий размер, чем кочевые хозяйства этих народностей. Также обстоит дело и с хозяйствами народностей, являющихся в основном кочевыми, оседлые хозяйства таких народностей дают пониженный размер хозяйства.

Народности	Оседлые хоз.	Кочевые хоз.
В основной массе:		
Оседлые:		
Вогулы	5,4	4,6
Остяки	5,4	4,4
Кочевые:		
Кеты	3,3	5,0
Долганы	4,2	5,0
Эвенки	4,4	5,2
Остяко-самоеды	2,6	5,4
Ненцы	4,2	5,6
Эвены	5,6	7,1

Здесь можно констатировать следующее: для таких народностей как вогулы и остяки пути их развития как оседлых хозяйств определенно выявлены. Судьба остающейся небольшой части кочевых и полукочевых остяков и вогулов уже предрешена и с течением времени быстрей, чем другие кочевые народности, последние перейдут на оседлый образ жизни. Наоборот, чем более народность является в основном кочевой, тем труднее и болезненнее проходит процесс перехода последней на оседлость. Такие народности, как кеты, остяко-самоеды и долганы при переходе на оседлость резко понижают размер среднего хозяйства — переходит на оседлость лишь беднота, потерявшая своих оленей и возможность кочевать.

Перейдем к характеристике среднего размера хозяйства в зависимости от его направления.

Средний размер хозяйства по типам и категориям

Типы хоз.	Русские хоз.	Туземные оседл.	Туземные кочев. хоз.
Оленеводческ. . . .	—	5,7	6,6
Охотнич. . .	5,0	4,8	5,4
Рыболовные	4,5	4,9	5,4
Морск. звероб. пром. .	4,4	5,8	6,4
Сельск хоз. . .	5,0	5,1	—
Проч. хоз.	3,3	3,8	4,2
Все хоз.	4,3	4,9	5,7

По размерам хозяйства на первом месте стоят туземные оленеводческие и хозяйство морского зверобойного промысла. Рыболовные и охотничьи хозяйства по размеру почти не отличаются друг от друга. Лишь среди русских рыболовные хозяйства ниже охотничьих, что объясняется, как мы уже указывали ранее, притоком малосемейных и одиночек на рыболовные промысла и частично оседающих на севере. Сельские хозяйства с животноводческим направлением являются вполне нормальными хоз-ми. Прочие хозяйства, являющиеся в основной своей массе хоз. служащих, рабочих, отдающих свою силу на сторону, и кустарей и ремесленников, дают пониженный размер хозяйств.

Средний размер хозяйства по социально-экономическим группам и категориям хозяйств

Группы по размерам валового дохода	Русские хоз-ва	Туземные оседлые	Туземные кочевые хоз-ва
Без найма			
I. до 100 руб. . . .	1,0	2,8	3,9
II. 101— 250	2,6	3,4	4,1
III. 251— 500	3,7	4,3	4,7
IV. 501—1000	4,9	5,2	5,4
V. 1001—2500	5,7	6,4	6,7
VI. 2501 и выше	6,7	7,8	8,7
Все хоз-ва б. н. . . .	4,3	4,9	5,6
С наймом			
II. 100— 250 . .	2,5	2,3	—
III. 251— 500	3,5	3,9	6,2
IV. 501— 1000	4,6	5,0	7,6
V. 1001— 2500	6,1	6,4	8,6
VI. 2501 и выше	7,8	7,9	9,6
Все хоз-ва с. н. . .	5,1	5,7	8,4

По всем типам хозяйств наблюдается подмеченное ранее повышение размера хозяйств от русских к кочевым.

Представляет большой интерес характеристика среднего размера хозяйства отдельных социально-экономических групп.

Налицо рост величины хозяйства в зависимости от размеров валового дохода. Характерно, что по всем социально-экономическим группам с поразительной четкостью подчеркивается порядок роста величины хозяйства от русского к кочевому туземному хозяйству. Хозяйства с наймом рабочей силы в среднем крупнее хозяйств без найма. Однако, по одним и тем же группам валового дохода русские и туземные оседлые менее доходные группы хозяйства (II—IV) без найма рабочей силы имеют больший размер хозяйства, чем соответственные им хозяйства с наймом.

В дальнейшем мы увидим, что II—IV группы с наймом рабочей силы являются хозяйствами по своему семейному составу вынужденными прибегать к найму. Кочевые хозяйства с наймом по всем группам дают более высокий средний размер, чем соответствующие им хозяйства без найма.

Давая краткую характеристику средних размеров хозяйства отдельных народностей, категорий, типов и групп хозяйств, мы имели в виду показать место каждой из народностей или групп хозяйств в среде последних. Естественно, что каждая из средних таит в себе довольно разнообразное сочетание хозяйств различной величины и скрадывает особенности той или иной группы в социально-экономическом отношении.

Представление о распределении хозяйств отдельных типов и категорий хозяйств по размерам их дается в следующей таблице:

Распределение хозяйств по числу членов

Категории и типы хозяйств	Количество хозяйств	% хозяйств с числом членов в хозяйстве				
		1	2—3	4—6	7—10	11 и более
Все хозяйства Севера	30,236	7,7	24,0	43,3	21,2	3,8
В т. ч. по категориям:						
Русские хоз-ва	9,332	14,6	28,1	38,8	16,6	1,0
Туземные оседлые	11,426	7,0	24,4	45,5	20,5	2,6
Кочевые хоз-ва	9,477	3,1	20,7	44,1	25,2	6,9
По типам						
Оленеводческие	3,345	1,7	17,3	41,7	28,0	11,3
Охотничьи	6,688	5,4	22,9	44,7	22,9	4,1
Рыболовные	9,526	7,7	25,5	44,4	19,9	2,5
Морского зверобойного промысла	1,070	1,1	15,6	51,4	26,3	5,6
Сельские хоз-ва	5,869	3,2	25,8	46,3	22,2	2,5
Прочие хоз-ва	3,738	26,1	29,3	32,1	11,4	1,1

Характеристика отдельных категорий и типов в отношении размеров хозяйств, представленная ранее, скрадывает особенности каждой группы, наоборот, настоящая таблица раскрывает внутреннее содержание последних.

Русские хозяйства имеют наибольшее представительство мелких и хозяйств одиночек и, наоборот среди кочевых хозяйств удельный вес последних значительно ниже. В обратном отношении, понятно, находится удельный вес крупных хозяйств.

Распределение хозяйств по размерам по каждому типу также отвечает данной нами ранее характеристике.

Наиболее крупная по среднему количеству членов — оленеводческая группа хозяйств (6,6 душ), имеет наибольшее представительство хозяйств свыше 10 человек.

Среди отдельных народностей Камчатского округа и других районов севера имеются хозяйства, насчитывающие 20,30 и даже свыше 50 членов хозяйства. Такие хозяйства, в особенности среди коряков, чуванцев и чукчей, а также среди ижемцев и других кочевых народностей являются по существу сложными хозяйствами, состоящими из нескольких семей, находящихся в той или иной зависимости от главы основного хозяйства и в значительной степени им эксплоатируются.

Распределение населения по территории крайнего севера и образу жизни представляется в следующем виде: (см. таб. стр. 16)

Русское население составляет 26,7%, при чем распределение его по территории далеко не равномерно; наиболее оно представлено в Мурманском Округе — 53,7%, в Канинской и Малоземельской Тундре, на Тобольском Севере, в Туруханском крае и также на Сахалине. Наименьшее распространение русское население имеет в северных округах ЯАССР и в особенности в Верхоянском Округе, где последнее представлено лишь 1,4%. Размеры и характер расселения русского населения находится в связи с проникновением последних на север, освоением территории и процессом оседания. Колонизационная волна шла с запада. Лишь в последнее время переселение усилилось в наиболее отдаленные районы севера — Охотское побережье и в особенности на Камчатку. Районы же рек Нижней Тунгуски, Хатанги, Анабара, Оленека, Яны, Индигирки и др., в особенности среднего их течения, почти не имеют русского населения. Слабо представлено русское население и в районах расселения чукотского населения Восточной тундры и севера Камчатского округа.

Главную массу представляют различные туземные народности, составляя 72,6% всего населения севера. На долю прочих народностей, главным образом, иностранцев — корейцев, китайцев и др. падает лишь 0,7%.

Русское население почти все является оседлым. Переписью зарегистрированы лишь 29 хозяйств с населением в 194 чел. (или 0,4 проц. всего русского населения), ведущих кочевой образ жизни.

Распределение населения отдельных территорий по образу жизни [1]).

Название территории	Всего населения	В том числе			В % к итогу всего населения			В % к итогу тузем. нас.	
		Оседлые		Кочев.	Оседлые		Кочев.	Оседлое туз.	Кочевое туз.
		русск.	туз.	туз.	русск.	туз.	туз.		
Мурманский округ	9.617	5.163	3006	1.448	53.7	31.3	15.0	67.5	32.5
Канинская и Малоземельская тундра	5.104	1.933	442	2.729	37.9	8.7	53.4	13.9	86.1
Большеземельская тундра	2.078	—	—	2.078	—	—	—	—	—
Тобольский Север	51.618	19.192	2[illegible]435	9.9[illegible]0	37.2	43.5	19.3	69.2	30.8
Туруханский край	21.691	7.809	448	13434	36.0	2.1	61.9	3,2	96.8
Районы тунгусск. расселения Киренского и Иркутского округов . .	2.108	—	361	1.747	—	—	—	17.1	82.9
Булунский округ .	7.927	634	3139	4.154	8.0	39.[illegible]	52.4	43.0	57.0
Верхоянский "	13.043	181	10902	1.960	1.4	83.6	15.0	84.7	15.3
Колымский "	7.854	1014	4.495	2.375	12.9	59.2	29.9	65.7	34.3
Камчатский "	33.267	6017	12158	14.437	18.1	36.5	43.4	45.7	54.3
Охотское побереж.	7.066	949	2.020	3.966	13.4	28.6	56.1	33.7	66.3
Районы туземного расселения Сахалинского округа.	3.488	1154	1.701	309	33.1	48.7	8.9	84.7	15.3
Весь Север . .	164.861	44.046	61.123	58.598	26.7	37.1	35.5	51.5	48.5

Туземное же население в различных районах, в зависимости от природных и хозяйственных условий, ведет оседлый или кочевой образ жизни.

В целом по Северу обе группы представлены примерно одинаково (51,5% оседлых и 48,5% кочевого населения). Оседлое

---

[1]) При пользовании настоящей таблицей, а также и всеми последующими сведениями в территориальном разрезе необходимо иметь в виду следующее: по Большеземельской тундре перепись учла лишь 26% всех хозяйств, при чем русское население низовьев Печоры совершенно не учтено переписью; данные по районам расселения тунгусов Киренского и Иркутского округов далеко не исчерпывают всего туземного населения этих округов, так в перепись не вошли тунгусы Бодайбинского района и так. наз. Каларского угла, туземных районв Б-М. АССР и по Сахалинскому округу переписью учтено население и их хозяйство в районах расселения туземного населения; таким образом значительная часть русского населения не отражена в данных переписи. Кроме того, необходимо иметь в виду, что перепись не была распространена на южную часть Якутской АССР (Вилюйский, Олекминский, Якутский и Алданский округа). Города Мурманск и Петропавловск в перепись также не вошли.

Поэтому все относительные величины распределения количества хозяйств (оседлых и кочевых) и населения по народностям являются условными, относящимися к обследованной массе хозяйств на территории переписи или отдельных ее частей.

население наиболее распространено в Мурманском округе, на Тобольском Севере, в Верхоянском и Колымском округах, а также на Сахалине. В остальных районах преобладает кочевое население. Наибольшую распространенность кочевое население имеет в Туруханском крае, составляя 96,8% всего туземного населения.

Наибольшую последовательность и закономерность представляет распределение населения по отдельным зонам — тундры и лесотундры и тайги.

Распределение населения по зонам и образу жизни в %%.

Зоны	В % ко всему населению			В % к тузем. насел.	
	Оседлое		Кочевое туземное	Туземное оседлое	Туземное кочевое
	Русское	Туземное			
Тундры . .	11,2	28,7	59,8	32,6	67,4
Лесотундры и тайга . .	34,5	41,2	23,5	64,1	35,9

Тундра представлена, главным образом, кочевым населением, лесотундра и тайга, наоборот, — оседлым. Процент туземного населения в тундре значительно выше, чем в лесной зоне.

В этническом отношении население Севера представляет довольно пеструю картину. Здесь имеются представители народностей следующих групп: (см. таб. стр. 18).

По поводу данных этой таблицы необходимо сделать несколько замечаний. Прежде всего о численности населения по народностям. Численность населения каждой народности по данным по хозяйственной переписи Приполярного Севера несколько отличается от данных Всесоюзной переписи населения, хотя данные обеих переписей основываются на одних и тех же материалах. При разработке похозяйственной переписи за счетную единицу было принято хозяйство и распределение населения производилось по народности домохозяина. При переписи населения счетной единицей считалось отдельное лицо, отчего по данным похозяйственной переписи в отдельных случаях, естественно, оказались некоторые отклонения от действительного количества населения той или иной народности.

Отклонения по отдельным народностям в целом не превышает 2—3% и лишь по отдельным районам для некоторых народностей получались несколько большие отклонения.

Из финно-угорской группы народностей переписью наиболее полно охвачены саами (лопари), ненцы (самоеды и юраки), маньсы (вогулы) и селькупы (остяко-самоеды). Некоторый недоучет ненцев происходит за счет части ненцев, проживающих вне пределов Большеземельской тундры, главным образом, в Коми области. Что касается остяков, то значительная часть их (свыше 40 %)

Название народностей.	Население в районах Приполярн. Севера	% от всего насел. кажд. народ. по РСФСР
Финно-угро-самоеды.		
Саами (лопари)	1,682	98,0
Ненцы (самоеды и юраки) .	15,274	87,0
Хантэ (остяки)	12,983	58,2
Маньсы (вогулы)	5,468	95.2
Селькупы (остяко-самоеды)	1,355	83,1
Коми (ижемцы) . . .	7,680	3,4
Карелы	388	0,1
Финны	1,428	1,1
Турки.		
Якуты	22,448	9,3
Долганы (саха) . . .	1,058	100,0
Тунгусо-манжуры.		
Эвенки (тунгусы, орочены и др.) . .	17,513	46,7
Эвены (ламуты)	2,224	100,0
Нанэй (ороки)	157	96,9
Палеоазиаты.		
Луораведланы (чукчи) . .	12,364	100,0
Нымыланы (коряки) . .	7,387	99,0
Ительмены (камчадалы) . .	3,837	91,0
Одулы (юкагиры) . .	501	100,0
Этелы (чуванцы) . .	707	100,0
Кеты (енисейцы) . .	1,046	73,2
Нивухи (гиляки) . .	1,664	40,8
Эскимосы.		
Юиты (эскимосы) . .	1,251	96,8
Унарганы (алеуты) . .	335	94,9
Славяне.		
Русские	44,240	0,05
Прочие народности	1,911	—

проживает в Нарымском крае, где похозяйственная перепись не производилась. Коми (зыряне), расселившиеся на большом пространстве от Мурманского округа до Тобольского Севера, составляют все же лишь 3,4% всех коми. Удельный вес охваченных переписью карелов и финнов незначителен, так как главная масса их проживает в Карельской АССР и б. Тверской губ. (карелы) и в Ленинградской области (финны).

Турецкая группа представлена якутами и долганами. Из общей массы якутов ЯАССР в районах Крайнего Севера проживает лишь 9,3%.

Из тунгусо-манчжурской группы полностью охвачены эвены (ламуты) и меньше половины (46,7%) всех эвенкийцев (тунгусов и орочен).

Значительная часть тунгусов южных округов ЯАССР, а также ДВК и Бурято-Монгольской АССР не вошли в перепись. Кроме того, необходимо отметить, что в районах Б.—М. и Якутской АССР, а также в Киренском и Иркутском округах имеется вообще значительный недоучет тунгусского населения не охваченный ни похозяйственной, ни демографической переписью.

Группа палеазиатов представлена почти полностью, если не считать части ительменов, проживающих в г. Петропавловске и кетов (енисейцев)—вне пределов Туруханского Края, главным образом, в остальной части Красноярского округа. Нивухи (гиляки) представлены только по Сахалину и гиляки, а также гольды и др. народы низовьев Амура переписью не охвачены.

Указанная выше неполнота охвата и недоучет туземного населения в дальнейшем при хозяйственной характеристике отдельных народностей должны иметься в виду. В особенности это относится к коми, карелам, финнам и якутам и в меньшей степени к народностям эвенки и остякам.

Естественно-исторические и социально-экономические условия развития народностей Севера выработали в них специфические бытовые черты, наложившие отпечаток на их образ жизни и систему хозяйства.

Наличие беспредельных тундровых пространств с их громадными стадами оленей и необходимостью, при примитивном способе хозяйства, отдаленных перекочевок способствовали развитию кочевой формы хозяйства. Наоборот, наличие рыбных богатств, сенокосных угодий и пр. создавали благоприятные условия для оседания хозяйства.

Население народностей Севера по образцу жизни характеризуется следующим образом:

Народности в порядке убывания % оседлого населен.	% населения		Народности в порядке убывания % оседлого населен.	% населения	
	оседлого	кочевого		оседлого	кочевого
Алеуты .	100.0	0.0	Коряки	45.2	54.8
Нивухи . .	100.0	0.0	Одулы . .	42.3	57.6
Ительмены .	100.0	0.0	Чукчи . . .	28.5	71.5
Карелы .	100.0	0.0	Саами . . .	23.2	76.8
Суоми	100.0	0.0	Эвенки .	13.9	86.1
Эскимосы . .	100.0	0.0	Ороки . . .	12.1	87.9
Русские	99.6	0.4	Эвены . .	7.7	92.3
Маньсы (вогулы) .	98.4	1.6	Кеты . . .	7.4	92.6
Остяки .	95.0	5.0	Ненцы . . .	4.4	95.6
Якуты . .	78.4	21.6	Долганы	3.2	96.8
Коми . .	64.0	36.0	Селькупы (остяко-самоеды)	2,3	97.7
Чуванцы . .	55.0	44.0			

Таблица показывает, что ряд народностей ведет исключительно оседлый или исключительно кочевой образ жизни. К первым могут быть отнесены алеуты, нивухи, ительмены, карелы, финны, эскимосы, русские и остяки и ко вторым — селькупы, долганы, ненцы и отчасти кеты, эвены, ороки и эвенки. Что касается остальных народностей Севера, то в каждой из них имеем как оседлое, так и кочевое население с различной степенью преобладания того или иного образа жизни. Среди этой группы встречается небольшое количество так назыв. полуоседлого и полукочевого населения (остяки, якуты, коми, лопари и др.).

Из различных признаков, характеризующих состав населения, переписью учтены пол, возраст (выделен рабочий возраст) и нетрудоспособность.

На половой состав влияют различные факторы бытового, естественно-географического и социально-экономического характера, в частности, влияние образа жизни, миграции, бытовые условия женского труда, и др. социально-экономические факторы.

Попытаемся вкратце остановиться на некоторых факторах, влияющих на соотношение полов. Для анализа данных возьмем соотношение мужчин и женщин по отдельным районам Крайнего Севера.

Соотношение полов по районам

(на 100 женщин приходится мужчин)

Название территории	Оседлое население		Кочевое Туземное
	Русское	Туземное	
Мурманский округ	100	109	103
Канинская и Малоземельная тундры	96	(93)	107
Большеземельская тундра	—	—	108
Тобольский север	95	100	106
Туруханский край	108	(128)	106
Районы тунгусского расселения Киренского и Иркутского окр.	—	(106)	101
Булунский округ	100	113	109
Верхоянский „	(103)	101	(95)
Колымский „	107	96	101
Камчатский „	103	107	101
Охотское побережье	132	124	(110)
Сахалинский округ	116	134	(134)
Итого (в ср.)	103	104	105

Прежде всего необходимо отметить превышение мужчин над женщинами по всем категориям населения в целом по всему Северу.

Для русского населения на 100 женщин приходится 103, для туземного оседлого — 104 и для кочевого — 105 мужчин.

По РСФСР в целом по всем народностям соотношение полов по данным переписи 1926 г. — равно 91. Если учесть, что влияние империалистической войны неблагоприятно сказалось на соотношении полов по РСФСР в целом и взять для сравнения данные 1897 г., по которым названное соотношение равно 94, то разница в половом составе населения Крайнего Севера и всей Федеративной республики окажется все же довольно заметной.

В части русского населения объяснения напрашиваются сами собой. Север является и в настоящее время территорией, притягивающей к себе пришлое население, среди которого преобладает мужское население. Приток мужского населения в Камчатском и Сахалинском округах, а также на Охотском побережье особенно сказывается на превышении мужского населения над женским. То же, но несколько в меньшей степени наблюдается и по Туруханскому краю и Колымскому округу. Районы же наиболее густого русского населения б. Мезенский и Печорский уезды Архангельской губ. и Тобольский Север наоборот дают соотношение приближающееся к соотношению по РСФСР, несмотря на то, что приток пришлого населения здесь также имеет место, но влияние его, благодаря небольшому удельному весу в общем населении этих районов, незначительно.

Иначе обстоит вопрос с туземным населением. За исключением Колымского Округа, по которому среди оседлого туземного населения перевес имеет место на стороне женщин, в остальных районах преобладает мужское население. В особенности перевес мужчин имеем по Охотскому побережью и Сахалину. На Охотском побережьи влияние оказывает пришлое якутское население с соотношением 148 мужчин на 100 женщин. На Сахалине перевес мужчин дает гилякское население.

Влияние естественно-географических факторов также сказывается на половом составе.

Соотношение полов по зонам
(на 100 женщин приходится мужчин)

Зоны	Оседлое население		Кочевое туземное
	Русское	Туземное	
Тундра	106	103	104
Лесотундра и тайга .	103	107	106

В среде русского населения соотношение полов в направлении от тундры к тайге уменьшается (106 и 103), туземное же население дает повышение соотношения. Влияние русского пришлого населения в зоне тундры, где русских, как мы видели ранее всего лишь 11,2 %, сказывается заметнее чем в районах более

густого населения — в зоне лесотундры и тайги. Аналогичное влияние пришлого населения отчасти сказывается и на туземном оседлом населении лесотундры и тайги.

Особый интерес представляет вопрос о половом соотношении у разных народностей. Обратимся к самим данным.

	На 100 женщ. приход. мужч.		На 100 женщ. приход. мужч.
Гиляки оседлые . . .	134	Чукчи оседлые .	104
Финны „	123	Кеты кочевые	103
Алеуты „	118	Остяки оседлые . .	103
Селькупы кочевые	117	Ненцы „ .	102
Камчадалы оседл.	114	Якуты „ . .	102
Эвенки „	108	Остяки кочевые . .	101
Коряки „	107	Эвены „ .	99
Ненцы кочевые . .	107	Долганы „ .	98
Эвенки „	106	Вогулы оседлые	98
Якуты „ .	106	Чукчи кочевые . .	97
Коми кочевые	106	Эскимосы оседлые .	96
Коряки „ . .	105	Коми „ .	92
Лопари кочевые	104		

Прежде всего необходимо подчеркнуть преобладание мужчин у большинства народностей. Только кочевые эвены, долганы и чукчи и оседлые вогулы, коми и эскимосы дают перевес на стороне женщин.

Особенно резко по преобладанию мужчин выделяются гиляки, финны и камчадалы и кочевые селькупы. Среди остальных перевес мужчин имеется главным образом по кочевым народностям.

Перевес женщин у оседлых коми и вогулов, занимающихся в значительной степени сельским хозяйством, близко подходит к соотношению русского населения по РСФСР.

Характерным является соотношение полов по направлению их хозяйственной деятельности населения.

Соотношение полов по типам хозяйств

(на 100 женщин приходится мужчин)

Типы хозяйств	Оседлое население		Кочевое туземное
	Русских	Туземных	
Сельские хоз-ва . . .	92	96	—
Оленеводческие . . .	—	94	110
Охотничьи .	110	111	106
Рыболовные	110	106	110
Морского зверобойного промысла	—	103	107

Также интересными являются данные соотношения полов по социально-экономическим группам.

Соотношение полов по социально-экономическим группам хозяйств.
(На 100 женщин приходится мужчин)

Группы	Оседлое население		Кочевое туземное
	Русское	Туземное	
Без найма I	76	102	102
II	95	105	105
III	98	102	108
IV	102	103	106
V	109	107	105
VI	128	118	103
	103	104	106
С наймом II	85	86	—
III	100	84	99
IV	91	95	100
V	106	96	99
VI	102	90	100
	99	95	100

Из таблицы видно, что хозяйства без найма рабочей силы имеют перевес на стороне мужского населения, хозяйства же с наймом дают или равное соотношение или же незначительный перевес женского населения, в особенности по группе туземных оседлых хозяйств.

Далее, чем зажиточнее хозяйство, тем наблюдается больший перевес мужского населения, особенно это обстоятельство характерно для хозяйств без найма среди оседлого русского и туземного населения.

Не меньшую, если не большую роль в жизни отдельных народностей и их социальных групп играет возрастной состав населения.

Данные похозяйственной переписи дают нам возможность анализа групп населения для мужчин в возрасте 18—59 лет и для женщин — 16—54.

Указанные группы являются группами наиболее работоспособного населения.

Здесь необходимо отметить, что представленными предельными возрастами в особенности для мужского населения далеко не исчерпывается все трудоспособное население.

Так, из общего количества мужского населения 48,2% является в возрасте 18—59 лет, а занято в промысловой деятельности 63,1%. Таким образом, указанная группа мужского населения составляет немногим больше трех четвертей всего мужского населения, принимающего участие в хозяйственной деятельности.

Это обстоятельство — условное значение названных групп — необходимо иметь в виду при рассмотрении возрастного состава населения.

Кроме того, необходимо иметь в виду и неточность регистрации возраста населения, в особенности у наиболее отсталых народностей.

По аналогии с принятой в сельско-хозяйственных переписях номенклатурой возрастных групп представляемые группы будем именовать группами населения „рабочего возраста", хотя вопрос о рабочем возрасте для северного туземного населения несомненно нуждается в значительном коррективе. На севере можно встретить, как постоянное явление, самостоятельное участие в промысле лиц, моложе 18-ти летнего возраста.

Следующие данные характеризуют удельный вес группы рабочего возраста в населении по отдельным районам и образу жизни.

% населения мужского и женского пола рабочего возраста отдельных территорий по образу жизни

Название территории	Русское население		Оседлое туземное		Кочевое туземное	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
Мурманский округ	48.6	50.8	47.2	46.6	47.3	50.6
Канинская и Малоземельская тундра	45.5	49.1	45.1	47.6	43.4	49.0
Большеземельская тундра	—	—	—	—	48.1	50.3
Тобольский Север	48.0	51.3	46.8	48.7	49.2	48.6
Туруханский край	49.0	48.5	(59.4)	52.2	48.0	50.1
Районы тунгусского расселения Киренского и Иркутского округов	—	—	51.1	49.7	51.0	49.1
Булунский округ	50.2	51.7	49.8	49.6	50.5	49.7
Верхоянский „	42.4	46.1	43.7	44.5	45.6	47.3
Колымский „	46.9	50.5	44.4	47.0	52.7	55.1
Камчатский „	53.0	48.1	48.7	52.2	48.3	51.1
Охотское побережье	56.9	50.4	49.3	50.1	48.2	49.8
Сахалинский округ	52.1	51.5	49.0	53.1	44.6	49.2
	49.2	50.2	46.9	48.6	48.4	50.1

В целом по Северу отмечается наибольший удельный вес рабочего возраста среди русского и меньший — среди оседлого туземного населения.

Повышенный удельный вес русского населения рабочего возраста объясняется исключительно притоком новых переселенцев, в особенности последнее сказывается в районах Дальне-Восточного Края — Камчатском округе, Охотском побережье и на Сахалине.

Отмечается для большинства районов более пониженный удельный вес рабочего возраста оседлого туземного населения.

Значение рабочего возраста в хозяйстве представляет большой интерес. Как пониженный удельный вес его, так и чрезмерно

высоких одинаково невыгодны для нормального развития хозяйства той или иной народности.

По переписи 1926 года удельный вес рабочего возраста по РСФСР для мужского населения значительно ниже и составляет 44,8%. Процент женского населения рабочего возраста—49,%.

Резкое отличие удельного веса рабочего возраста мужского населения от женского по РСФСР объясняется исключительно империалистической войной, выбившей из строя миллионы мужского населения рабочего возраста. Перепись 1897 дает значительно больший удельный вес мужского населения рабочего возраста—46,8%. Удельный вес женского населения рабочего возраста остается почти стабильным — в 1897г. — 49,8 и в 1926 г. — 49,6%.

Сравнивая приведенные данные по отдельным районам с удельным весом рабочего возраста по РСФСР, необходимо отметить особенно низкий вес последнего как среди русского, так и туземного оседлого и кочевого мужского населения по Верхоянскому округу и Канинской и Малоземельской тундрам. Аналогичное явление наблюдаем среди оседлого туземного населения Колымского округа.

Приведенные сравнительные данные лишь отчасти вскрывают особенности возрастного состава населения отдельных районов.

Наличие по каждому району среди туземного населения нескольких народностей, имеющих, как увидим ниже, резко отличающийся возрастной состав населения, затушевывает действительное положение и не дает возможности делать какие либо-выводы.

Ниже приводятся данные об удельном весе населения в рабочем возрасте по отдельным народностям Севера.

% населения в рабочем возрасте по народностям и образу жизни.

Народности в порядке убывания % мужского населения в рабочем возрасте	% населен. в раб. возр.		Народности в порядке убывания % мужского населения в рабочем возрасте	% населен. в раб. возр.	
	М.	Ж.		М.	Ж.
Алеуты оседлые	63.0	59.7	Ненцы кочевые	48.1	48.6
Кеты оседлые	56.4	42.1	Чукчи оседлые	48.0	53.1
Чуванцы оседлые	53.1	61.4	Камчадалы	47.9	47.3
Эвены кочевые	52.2	48.3	Чукчи кочевые	47.7	51.5
Кеты кочевые	50.6	53.0	Коми оседлые	47.9	47.3
Коряки	49.9	50.5	Финны	46.7	45.9
Якуты	49.7	50.1	Лопари кочевые	46.7	50.4
Долганы	49.9	45.3	Ненцы оседлые	46.7	50.7
Эскимосы оседлые	49.7	54.3	Вогулы	46.5	48.0
Коми кочевые	49.5	51.0	Остяки	46.3	48.6
Гиляки оседлые	49.2	52.3	Якуты оседлые	44.8	45.8
Коряки	48.5	53.2	Остяки кочевые	44.5	47.5
Эвенки кочевые	48.4	50.1	Остяко-самоеды	44.2	52.5
Эвенки оседлые	48.2	49.1			

Как видно, колебания удельного веса населения рабочего возраста по отдельным народностям значительны.

Обращает на себя внимание по всем народностям более высокий процент женского населения в рабочем возрасте по сравнению с мужским. Лишь несколько народностей — кочевые эвены и долганы и оседлые коми, камчадалы и финны имеют более высокий удельный вес мужского населения рабочего возраста.

Из всего ряда народностей особенное внимание обращают, понятно, наивысшие и более пониженные показатели удельного веса рабочего возраста.

Алеуты, проживающие на Командорских островах имеют 63,0% мужского и 59,7% женского населения в рабочем возрасте. Говорить о неправильности учета здесь не приходиться, так как алеуты наиболее грамотные из всех народностей Севера и случаи запамятования возраста у них, понятно, значительно реже. По данным естественного движения населения за 1924/25 и 1925/26 годы похозяйственной переписи, констатируется особая высокая смертность алеутов мужского пола — 5,6 и женщин 6,1 на 100 человек, дающая отрицательный прирост. Отмечается также более повышенная детская смертность детей до одного года, по сравнению с другими народностями Севера.

Аналогичное внимание обращает и группа народностей с пониженным составом населения в рабочем возрасте — оседлые вогулы, остяки, якуты, лопари и остяки и кочевые остяко-самоеды.

Отмечая в данном месте лишь факты ненормального возрастного состава у перечисленных выше народностей, мы к сожалению не имеем возможности более подробно проанализировать последние ввиду отсутствия достаточных статистических и др. данных.

Приведем еще данные, характеризующие возрастной состав мужского населения по отдельным типам хозяйств:

Типы хозяйств	% насел. в раб. возр.	Типы хозяйств	% насел. в раб. возр.
Русские охотничьи	49,6	Туземн. оседлые рыболовн.	46,4
„ рыболовные	50,0	„ „ сельск. хоз.	43,2
„ сельск. хоз-ва	44 0	Туземные кочев. оленев.	47,2
Туземные оседлые охотничьи	19,1	„ „ охотнич.	50,7

Наибольший удельный вес населения в рабочем возрасте имеют охотничьи хозяйства и, наоборот, сельское хозяйство дает более низкий процент.

В заключение необходимо коснуться данных о нетрудоспособном населении.

Наименьшей процент нетрудоспособного населения имеют русские хозяйства — 0,7% всего населения. Среди туземного населения оседлые имеют 1,4 и кочевые — 0,8%.

Из показателей по отдельным народностям обращает внимание оседлые якуты и эвенки, у которых процент нетрудоспособного населения значительно выше указанных, достигая среди якутов 3,8 и эвенков 3,0% населения.

II. Грамотность населения

Под грамотностью мы имеем в виду отношение количества грамотных к количеству населения в возрасте от 8 лет и старше. Имеющиеся случаи грамотных в 7, 6 и даже 5 летнем возрасте в условиях русского, а тем более туземного населения чрезвычайно редки, и наоборот 8-летний возраст является обязательным для поступления детей в школу, в силу чего практически наиболее правильным является исчисление грамотности для населения с восьмилетнего возраста.

Похозяйственная перепись, как мы видели при анализе возрастного состава насел еления, не дает нам возможности выделения группы населения до 7 лет включительно в силу чего для определения количества населения с 8-летнего возраста нам пришлось прибегнуть к соотношению названных возрастных групп по данным переписи населения 1926 г. о возрастном составе русского и частичным данным туземного населения. За количество грамотных по данным похозяйственной переписи нами принято все зарегистрированное переписью грамотное население, включающее в себе отдельные единичные случаи грамотных в 7 и моложе лет.

Следующие данные характеризуют грамотность населения по образу жизни по отдельным районам Севера по состоянию на 1926/27 год.

Приведенные показатели грамотности чрезвычайно интересны, они характеризуют собой все отношение бывшей царской власти к туземному населению и вообще населению отдаленных районов. Отсутствие школ и вообще культурно-просветительной работы

РАЙОНЫ	Оседлое население				Кочевое население	
	русское		туземное			
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Мурманский округ	81,0	51,5	69,5	56,4	19,7	2,8
Канинск. и М. Земельская тундра	52,7	23,1	40,5	12,3	6,6	2,4
Большеземельская тундра	—	—	—	—	17,3	[illegible],2
Тобольский Север	71,6	42,6	20,4	8,4	1,5	0,4
Туруханский Край	52,3	23,3	32,3	16,8	1,3	0,1
Районы расселения тунгусов Киренского и Иркутского округов	—	—	21,2	3,7	20,8	2,0
Булунский округ	17,4	9,0	3,7	0,6	0,3	0,0
Верхоянский	54,1	20,4	1 9	0,6	0,0	0,0
Колымский	49,4	24,7	5,1	1,4	0,0	0,0
Камчатский	77,3	53,2	30,1	14,8	1,1	0,1
Охотское побережье	72,6	46,4	22,3	13,8	5,2	0,3
Сахалинский округ (туземные районы)	82,7	64,1	4,3	1,3	6,5	1,9
Весь Север	68,0	39,9	23,6	9,7	9,3	0,5

в большинстве районов, естественно, не могло не отразиться на состоянии грамотности.

Характерными особенностями распространения грамотности являются следующие моменты: а) повсеместная более высокая грамотность оседлого населения по сравнению с грамотностью у кочевников, б) среди оседлого наиболее грамотными являются русское население, в) грамотность мужского населения значительно выше грамотности женской, при чем отношение женской грамотности к мужской от группы русского населения к группе оседлых туземцев и затем кочевого населения все понижается (на 100 грамотных мужчин приходится среди русского населения 59, среди оседлого туземного 41, а среди кочевого 15 грамотных женщин), и г) наибольшее развитие грамотность имеет на западе и крайнем востоке территории Крайнего Севера; центральные части обладают чрезвычайно пониженной степенью грамотности доходящей в отдельных районах до абсолютной неграмотности.

Вскрываемая таблицей неравномерность распределения грамотности по территории Крайнего Севера, еще более и определенно выявляется при сравнении грамотности отдельных народностей.

Грамотность населения по народностям:

Народности (в порядке убывания грамотности мужского оседлого насел.)	Оседлое население		Кочевое население	
	муж.	жен.	муж.	жен.
Финны	78,1	78,5		
Алеуты	71,2	64,0		—
Русские	68,1	29,9	18,5	5,7
Коми	62.3	25,2	21,0	5,0
Камчадалы	58,7	35,4	—	
Карелы	58,3	38,0		—
Чуванцы	49,4	24,3	—	—
Лопари	40,5	12,9	18,9	2,4
Ненцы	33,0	14,3	0,9	0,4
Эскимосы	21,1	2,8	—	—
Коряки	20,6	8,3	1,9	0,3
Остяко-самоеды	(18,2)	(30,0)	2,3	0,4
Кеты	(16,3)	(6,8)	2,0	0,3
Долганы	(14,1)	(8,0)	1,5	0,0
Юкагиры	(12,8)	(10,8)	0,0	0,0
Вогулы	10,0	4,6	—	
Остяки	9,9	4,0	0,4	0,7
Эвенки	8,3	2,3	4,3	0,4
Эвены	7,1	3,3	4,5	0,0
Чукчи	4,6	0,7	0,0	0,0
Гиляки	4,3	0,1	—	—
Якуты	3,6	1,1	0,6	0,0
По всем туземным народностям	18,8 •	9,2	3,3	0,5

Грамотность русского как мужского, так и женского населения в основном выше грамотности других народностей Севера. Исключением являются алеуты и финны. Условия культурного развития алеутского населения, проживающего на Командорских островах Тихого океана, наиболее благоприятны чем для какой-либо другой народности Севера. Имеющиеся там две школы на 335 чел. всего алеутского населения, естественно дали возможность сделать почти все население грамотным. Тоже необходимо отметить и относительно финнов, при чем у последних грамотность женщин так же высока, как и грамотность мужчин.

Состояние грамотности остальных народностей соответствует количеству русских школ, имевшихся в некоторых районах Севера до советской власти. Так расселение оседлых коми, камчадал и карелов, а также лопарей и чуванцев в наиболее крупных населенных пунктах, где имелись русские школы, создало для них наиболее благоприятные условия для обучения грамоте. Для большинства же народностей и таких условий не имелось и в своей массе население последних, в особенности кочевое, оказалось совершенно неграмотным [1]).

Грамотность северных народностей ужасающе низка. Борьба за грамоту на Севере особенно сложна, в особенности среди женского оседлого и всего кочевого населения.

Мы уже отмечали некоторые особенности состава населения в зависимости от направления его хозяйственной деятельности и социально-экономических условий развития.

Последние моменты отражаются также и на состоянии грамотности — выявляется определенная зависимость грамотности от характера занятия, а также социально-экономического положения населения.

Приведем таблицу которая подчеркивает чрезвычайно характерные особенности влияния занятия на развитие грамотности. В наиболее неблагоприятных условиях находятся охотничьи хозяйства как в среде русских, так и туземных хозяйств. В одинаковых, примерно, условиях находятся русские рыболовные и сельские хозяйства; грамотность населения последних почти вдвое выше грамотности населения охотничьих хозяйств. Аналогичное явление наблюдается и в среде туземных оседлых хозяйств.

[1]) Для сравнения приведем данные о состоянии грамотности некоторых народностей юга нашего Союза. Для примера возьмем грамотность основного населения Туркменской, Узбекской и Таджикской Союзных Республик в 1926 году

Народности	Грамотность населения в возрасте 8 лет и старше	
	муж.	жен.
Туркмены	4,3	0,1
Узбеки	4,0	0,4
Таджики	2,9	0,1

Грамотность в связи с направлением хозяйственной деятельности населения

Направление хозяйства	Оседлое население				Кочевое	
	Русское		Туземное		Туземное	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Оленеводство	—	—	—	—	4.1	0,6
Охота	36.5	13,8	9,9	3,5	2,6	0.3
Рыболовство	67,2	39.3	22,6	10,2	2,5	0,3
Сельское хоз-во	62,8	34,4	15,8	9,4	-	—

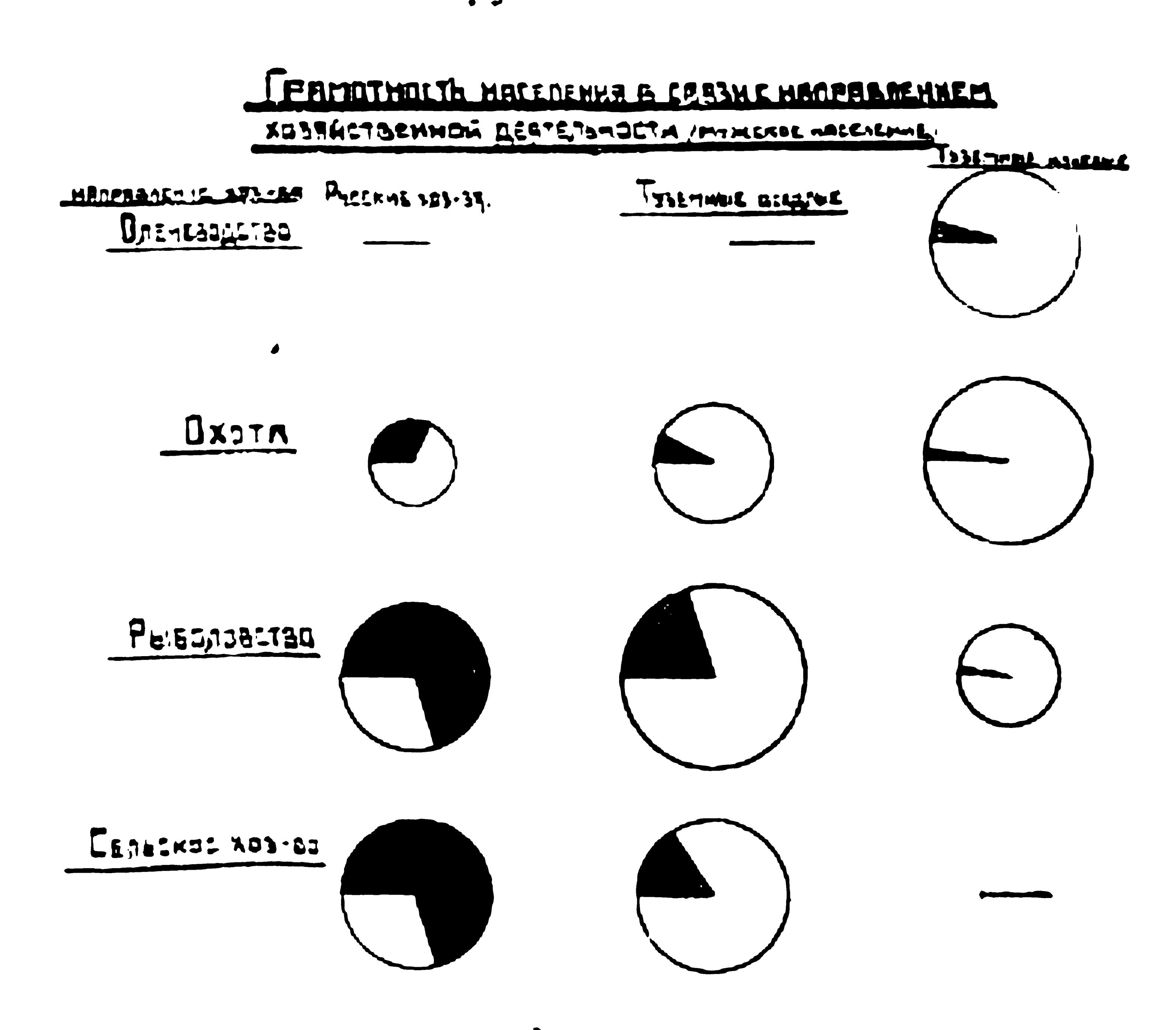
Более низкая грамотность туземного населения с главным занятием — сельское хозяйство, относится к якутскому населению.

Из групы кочевых хозяйств наиболее грамотными являются наиболее зажиточные оленеводческие хозяйства.

Наиболее отчетливо зависимость грамотности от направления хозяйственной деятельности и образа жизни населения видна из прилагаемой ниже диаграммы.

Величина площадей кружков соответствует количеству мужского населения. Черные сектора — % грамотности населения в возрасте 8 лет и выше.

Еще большая зависимость состояния грамотности населения отмечается в связи с принадлежностью населения к той или иной социально-экономической группе.



Грамотность населения по социально-экономическим группам.

Группы хоз-в	Русские хоз-ва		Оседлые туземные		Кочевые туземные	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Без найма I	51	33	9	4	0,9	0,1
II	60	36	10	4	2,4	0,2
III . . .	65	34	14	5	2,5	0,4
IV .	63	37	18	8	2,5	0,4
V .	69	41	30	18	3,4	0,4
VI	70	50	38	26	4,2	0,8
С наймом I . .	65	38	19	10	2,9	0,4
II	76	68	(21)	(24)	0,0	0,0
III . .	67	42	19	14	0,9	0,0
IV	68	39	21	8	2,2	1,3
V .	75	50	16	8	5,3	0,9
VI .	73	53	21	10	10,4	1,5
	71	45	21	11	6,1	1,1

Чем обеспеченнее группа хозяйств, тем выше грамотность населения последней. Закономерность эта выявляется с особенною четкостью в группах хозяйств без найма рабочей силы. Отмеченные противоречия в группах хозяйств с наймом рабочей силы— наличие более высокой грамотности в менее мощных группах оседлых хозяйств — очевидно случайны и являются результатом недостаточного количества хозяйств указанных групп.

Приведенные выше показатели грамотности населения, как указывалось ранее, относятся к 1926/27 году.

За последнее время школьное дело на Севере развивается усиленным темпом. Как известно до революции школ для северных туземцев, за исключением нескольких миссионерских школ не существовало.

В 1925/26 г. появились первые шесть туземных школ и на их содержание было отпущено 138 000 рублей.

В 1929/30 г. на Крайнем Севере (без Якутии и Бурят-Монголии) существует уже 123 туземных школы, из них 62 с интернатами. Эти школы имеют 158 учителей и охватывают свыше 3 000 детей, что составляет 20% всех детей школьного возраста (4-х возрастов). На содержание этих школ отпущено 842 000 руб., из коих 218 тыс. рублей на новое строительство. Кроме этих школ имеется еще 8 школ-интернатов при Культбазах, 35 изб-читален, 6 передвижных красных чумов, 70 пунктов ликвидации неграмотности, 83 красных уголка, при культбазах организуются детские площадки; при культбазах и некоторых школах-интернатах организованы 14 мастерских, 19 радиоустановок и т. п. В 1932/1933 г. число школ для народов севера достигло 200.

Все это указывает на то, что состояние грамотности населения с каждым годом интенсивно растет и приведенные нами пока-

затели грамотности являются уже данными исторического характера и для характеристики современного состояния грамотности нужны значительные коррективы.

III. Занятия населения

Из общего количества населения зарегистрированного переписью — 164 861 чел. в промыслово-хозяйственной деятельности принимает участие 79 474 или 48% всего населения, в том числе среди мужского населения 63 и среди женского 33%.

По отдельным категориям хозяйств участие населения в промыслово-хозяйственной деятельности представляется в следующем виде:

Категории хозяйств	% участия населения в промыслово-хозяйственной деятельности		
	Всего населения	Мужского населения	женского населения
Русские . . .	55	62	47
Туземные оседл. .	47	63	31
Кочевые . . .	44	64	24
По всем хоз-вам:	48	63	33

С усложнением условий хозяйственной жизни населения увеличивается доля участия в промыслово-хозяйственной деятельности мужского населения и наоборот доля женского участия понижается.

Понижение участия женщин в промыслово-хозяйственной деятельности не говорит еще вообще о занятости женщины. Доля участия женского домашнего труда по приготовлению пищи, уходу за детьми, пошивке одежды и т. п. в указанные выше данные не входит, т. к. переписью регистрировались лишь случаи занятий только в промысловой и хозяйственной деятельности населения.

Высокий процент мужского населения участвующего в промысловой деятельности, превышающий удельный вес населения в рабочем возрасте указывает на значительную долю участия детского труда, в особенности среди кочевого населения.

Вопрос о детском труде в условиях развития северного хозяйства и культуры отсталого туземного населения играет большую роль.

В этом отношении представляет большой интерес приводимые ниже данные участия взрослого и детского населения отдельных народностей в промыслово-хозяйственной деятельности.

Сравнение данных о количестве всего занятого в промыслово-хозяйственной деятельности населения с данными о населении в рабочем возрасте дает нам некоторую возможность определения размеров участия в хозяйственной деятельности детского труда.

Имея в виду, что все мужское население в рабочем возрасте (от 18 во 59 л. включительно) — в основном — занято промыслово-хозяйственной деятельностью, и что удельный вес участия населения более старших возрастов (60 лет и выше), составляющих лишь 5—6% всего населения, не велик и доля участия занятого среди них еще меньше, то перевес участвующих в промысловой деятельности по сравнению с населением в рабочем возрасте мы условно принимаем за степень участия детского труда в промысловой деятельности.

Приведем данные по отдельным народностям:

Участие населения в промыслово-хозяйственной деятельности.
(% занятых по отношению к населению в рабочем возрасте)

Народности	Оседлое население		Кочевое население	
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
Русские	124	93	(138)	(27)
Алеуты	104	11	—	—
Вогулы	144	122	(144)	(112)
Гиляки	125	14	—	-
Долганы	(118)	(22)	128	44
Кеты	(127)	(67)	127	85
Коми	133	115	139	112
Камчадалы	118	10	—	
Карелы	125	116	—	
Коряки	126	21	12[illegible]	16
Лопари	145	107	136	114
Ненцы	124	92	129	85
Остяки	144	120	136	106
Остяко-самоеды	(112)	(41)	139	31
Финны	125	108	—	—
Чуванцы	122	52	131	19
Чукчи	127	2	140	26
Эвенки	125	24	132	32
Эвены	(111)	(24)	125	27
Эскимосы	120	0		—
Юкагиры	134	54	142	49
Якуты	135	35	136	16
Все туземное население:	133	64	133	47

Прежде всего бросается в глаза, что ни по одной народности не имеется случаев участия мужского населения в про-

мысловой деятельности ниже ста процентов к количеству населения в рабочем возрасте. Это указывает на то, что кроме мужского населения в рабочем возрасте в промысловой деятельности довольно развито участие детского труда. Далее, лишь некоторые народности, как напр. вогулы, коми, карелы, лопари, остяки и финны показали участие женщины в размерах превышающих количество женщин в рабочем возрасте (16—54 г.). По остальным народностям доля участия женского труда значительно ниже и для некоторых, как, алеутов, гиляков, чукчей, эскимосон и др. она падает до нескольких процентов.

У народностей, в среде которых преобладает оседлое население, показатели занятости населения выше среди оседлой части чем среди кочевой и наоборот у народностей с преобладанием в их среде кочевого населения доля участия населения в промысловой деятельности выше среди кочевых хозяйств, чем среди оседлых.

Западные народности, в особенности народности Европейского и Тобольского севера имеют более высокую занятость населения чем восточные.

Степень участия населения в отдельных отраслях хозяйства или по отдельным видам занятий характеризуется следующими данными.

Занятость населения в отдельных отраслях хозяйства.

(% лиц, занятых в той или иной отрасли хозяйства, в отношении к населению в рабочем возрасте).

Отрасли хоз-ва и виды занятий	Русские хозяйства		Тузем. оседлые		Тузем. кочевые	
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
Раб. по найму	13	5	7	2	9	1
Служба . .	15	4	3	1	0,4	0
Сельск. хоз-во .	57	70	57	37	2	2
Оленеводство	9	0,3	29	6	108	29
Рыболовство . .	103	34	103	23	88	18
Морск. звер. пром.	11	0	20	0,1	10	0
Охота . . .	58	1	89	1	96	4
Извоз	19	1	7	0,4	4	0,3
Торговля . .	0,[illegible]	0,2	0,4	0	0,1	0
Куст. пром. .	7	2	3	4	0,2	1
Проч. занятия . .	22	9	16	7	1	0,3
По всем занятиям:	124	93	133	64	13[illegible]	47

Как видно по отдельным категориям хозяйства, степень участия населения в той или иной отрасли хозяйства или занятий различна.

Так для русского населения кроме рыболовства, охоты, имеющего значительное распространение и среди туземного населения, довольно большое место занимает сельское хозяйство, главным образом разведение крупного рогатого скота, засим служба, извозный промысел, работа по найму и кустарный промысел. Морской зверобойный промысел и оленеводство является мало распространенными среди русского населения.

Оседлое туземное население в отношении участия в промысловой деятельности в значительной мере отличается от русского. Так, участие его в охотничьем и морском зверобойном промысле и оленеводстве значительно выше. В меньшей степени оседлые туземцы занимаются извозом, а также работой по найму и службой в государственных, хозяйственных и общественных организациях.

Характер промысловой деятельности кочевого туземного населения резко отличается как от туземного оседлого, так тем более от русского. Основа кочевого хозяйства — оленеводство и охота превалирует перед прочими, являющимися второстепенными отраслями хозяйства. Почти совершенно отсутствует служба и сельское хозяйство.

Наибольшее участие женщин в промысловой и хозяйственной деятельности населения имеем в сельском хозяйстве, оленеводстве и рыболовном промысле.

Довольно заметное участие женщин в сельском хозяйстве среди русского и туземного оседлого населения. Среди последнего наибольшее применение женского труда наблюдается среди вогулов, коми, остяков и якутов.

В оленеводстве — среди кочевых ненцев, оседлых и кочевых остяков и кочевых коми и др. народностей.

Рыболовство после сельского хозяйства является наиболее распространенной отраслью, где применяется женский труд.

В остальных отраслях хозяйства участие женщин весьма слабо. Так охотой из общего количества 26 307 женщин занятых в промысловой деятельности хозяйства лишь 886 женщин принимают участие в охоте, при чем из этого числа 400 случаев падает на женщин тунгусок Туруханского края и Киренского округа. Кустарный промысел, выражающийся главным образом в обработке кож, мехов, шитье одежды, обуви и пр. изделий развит главным образом среди женщин.

К сожалению переписью, видимо, этот вид домашнего занятия, недостаточно учтен, как не учтен весь домашний труд женщин.

На этом мы позволим закончить вопрос о занятиях населения. Более детальное рассмотрение вопроса не представляется возможным как в виду условности понятия — участие населения в той или иной отрасли — без качественной или количественной оценки этого участия, так и отчасти в силу недостаточной правильности и тщательности регистрации этого момента при переписи.

IV. Наемный труд

Изучение вопросов применения наемного труда и эксплоатации на этой почве туземного населения представляет чрезвычайно интересную и практически важную задачу.

На Севере, как и в остальных окраинных колониальных частях бывшей царской империи, имело место жестокое национальное угнетение туземного населения со стороны пришлого русского, ижемского и якутского населения.

Полупрезрительное отношение к туземцам, как к низшей расе, сквозило во всех проявлениях пришлого населения.

Национальному угнетению сопутствовала эксплоатация бедняцкого туземного населения со стороны кулацких хищнических элементов как пришлого, так и самого туземного населения — торговцев, наиболее богатых и крупных оленеводов, скупщиков пушнины, рыбаков владеющих рыболовными снастями и транспортными средствами, т. н. руководителей артелей — „башлыков", тунгусников и т. п.

Помимо прямой эксплоатации наемного труда получила большое распространение эксплоатация в скрытой форме — использование труда родственников хозяина, кочевание бедняцких хозяйств „совместно" с крупными оленеводами, где первые выполняют роль пастухов, обслуживающих стада последних, закабаление на почве кредита и снабжения продуктами питания, отработка за калым, эксплоатация при так называемом „совместном" лове рыбы, „совместном" морском зверобойном промысле и т. п.

Все указанные виды национального и социально-экономического угнетения бедняцкой массы населения имеют место как в среде отдельных народностей, так и между ними. Исторически зафиксированы вопиющие факты эксплоатации одной более слабой народности, другой более сильной. Вытеснение коренных туземных народностей, искони занимавших охотничьи и рыболовные промысловые угодия и пастбищные пространства — остяков и вогулов со стороны русского и ижемского населения, ненцев и лопарей ижемцами, эвенкийцев и эвенов, юкагиров и друг. якутами и русскими и т. д. — все это общеизвестные факты.

Материалы переписи позволяют вскрыть лишь небольшую часть вопросов эксплоатации, главным образом, в области взаимоотношений хозяйств на почве найма рабочей силы, кредитных отношений, снабжения продуктами потребления и предметами и орудиями промысла, скупки продукции населения и т. п.

В настоящей части изложения мы имеем в виду осветить вопросы эксплоатации на почве найма рабочей силы.

Попутно необходимо коснуться характеристики статистического материала.

Регистрация явлений отпуска и найма рабочей силы в условиях обычного крестьянского хозяйства представляет большие затруднения, тем более это относится к северным туземным хозяйствам. Труд батрака, работа на выкуп себе невесты, работа родственников, живущих совместно с хозяином, совместное кочевание с крупным оленеводом бедняцких хозяйств, поставка бедняцкими и середняцкими хозяйствами пушнины богатому оленеводу или скупщику в обмен на продукты потребления и предметы промысла и пр., все эти разновидности одного и того же явления — эксплоатации труда бедняцкого населения — не могли быть условлены в силу недостатков в самой программе переписи.

Похозяйственная перепись регистрировала: а) годовой и сроковый наем с указанием количества работников мужчин и женщин, б) поденный наем —человекодней работы и распределения последних по отраслям хозяйства и в) сдельный наем с указанием затраченных на наем сумм с подразделением последних по отраслям хозяйства. Кроме того в отношении годовых и сроковых наемных рабочих регистрировались следующие моменты: национальность, род, возраст, грамотность, местный или пришлый, срок найма и плата за работу деньгами и натурой в переводе на деньги. Но и эта минимальная программа похозяйственной карточки в части найма рабочей силы не везде выполнена была достаточно удовлетворительно; поэтому в разработку попали лишь самые основные моменты, характеризующие наем сроковых, поденных и сдельных рабочих. Так, не разработан вопрос о национальности наемных рабочих, что дало бы возможность вскрыть чрезвычайно интересный вопрос эксплоатации одной народности другой более сильной народностью, выявили бы в этом отношении роль русского населения, якутов, ижемцев и других народностей.

Из общего количества хозяйств, зарегистрированных переписью, 2644 хоз. или 8,0% применяли тот или иной вид найма. Из них нанимали годовых и сроковых рабочих 1793 хоз. или 5,4%, поденных рабочих 1001 хоз. или 3% и сдельных 203 хоз. или 0,6%.

По категориям хозяйств относительное значение найма рабочей силы представляется в следующем виде:

	% хозяйств, нанимающих рабочих:			
		в том числе:		
	всех видов.	годовых и сроковых:	поденных	сдельных
Русские хозяйства . . .	10,7	5,4	5,9	1,1
Туземные оседлые .	6,2	4,0	2,7	0,6
Кочевые хозяйства .	7,4	7,1	0,5	0,07
Все хозяйства:	8,0	5,4	3,0	0,6

В наибольшей степени наем распространен среди русских хозяйств, далее идут кочевые туземные хозяйства и затем оседлые туземцы.

По категориям найма главное место занимает годовой и сроковый наем 5,4% хозяйств, далее поденный 3,0% и совершенно ничтожное значение имеет сдельный наем —0,6%.

Для того, чтобы иметь более ясное представление о размерах найма рабочей силы среди северного хозяйства сделаем некоторое сравнение с размерами применения найма рабочей силы, имевшими место в наших крестьянских хозяйствах.

По данным 1926 года[1]) процент хозяйств с наймом рабочей силы по двум основным зонам европейской части РСФСР составляет:

% Хозяйств нанимающих рабочих

	Все категории найма	в том числе: годовых и сроковых.	поденных	сдельных
Потребляющая полоса	25,2	3,0	7,8	16,5
Производящая полоса .	31,5	2,9	8,4	23,7

% хозяйств, прибегающих вообще к наемному труду без различия категорий найма среди крестьянских хозяйств потребляющей и производящей полосы втрое и более превосходит таковой в районах Крайнего Севера. Эта кажущаяся наиболее повышенная степень эксплоатации наемного труда в условиях крестьянского хозяйства потребляющей и производящей полосы при рассмотрении по видам найма совершенно изменяет положение.

Так, одна из наиболее совершенных форм эксплоатации наемного труда — годовой и сроковый наем в условиях северного хозяйства значительно выше, чем в крестьянских хозяйствах. Сравнивая размеры применения наемного труда в потребляющей полосе с хозяйствами Севера, констатируем превышение в последних в 1,8 раза.

В дальнейшем мы увидим, что значительная дифференциация северного хозяйства является результатом столь высокого применения годового и срокового наемного труда.

Количество головых и сроковых рабочих, приходящееся на одно хозяйство нанимающее таковых, в северных хозяйствах также выше, чем в крестьянских хозяйствах.

Количество год. и срок раб. на одно нанимающее хозяйство.

Оседлые русские . .	1,1
„ туземные . .	1,2
Кочевые хозяйства	2,1
Кр. хоз-ва потребл. пол. .	1,0
„ „ производ. пол. . . .	1,1

[1]) См. „Статистический справочник СССР“. Изд. ЦСУ СССР, 1927 г.

Поденный наем в условиях нашего крестьянского хозяйства имеет большее распространение, но размер самого найма в туземных хозяйствах значительно выше.

Так, в потребляющей полосе количество хозяйств, нанимающих поденных рабочих доходит до 7,8%, а в производящей — до 8,4%, в условиях же северного хозяйства поденный наем имеет место, главным образом, среди русских хозяйств, где 5,9% хозяйств прибегают к найму, среди туземных оседлых хозяйств лиш 2,7% последних нанимают поденных рабочих, а среди кочевого населения в силу специфических условий хозяйства последний является исключением (0,5%) и как правило совершенно не применяется.

Среднее же количество человекодней, приходящееся на одно хозяйство, нанимающее поденных рабочих среди северных хозяйств значительно выше чем в крестьянских хозяйствах. Так, русские северные хозяйства имеют в среднем 22, а туземные оседлые 34 и кочевые 31 день поденного найма, в то время, как в крестьянских хозяйствах последний составляет 11—12 дней.

Что касается сдельного найма, то, как мы видели, применение его в условиях Севера имеет случайное и весьма ничтожное значение и, понятно, ни в какой степени не может сравниться с таковым в крестьянских хозяйствах, где последний имеет место во время полевых сельскохозяйственных работ.

Здесь же отметим удельный вес каждого из видов найма — срокового, поденного и сдельного.

При переводе срокового и сдельного найма в человекодни получаем следующие соотношения:

Соотношения человекодней найма рабочей силы по категориям найма в (%%—х.)

Категории хозяйств.	Годового и срокового	Поденного	Сдельного
Русские	86	11	3
Туземн. оседлые .	88	10	2
Туземн. кочевые .	99	1	0

Если учесть, что сроковый наем в северном хозяйстве почти вдвое превышает таковой в крестьянских хозяйствах, а также что использование постороннего труда, особенно в туземных. хозяйствах не ограничивается указанными размерами и носит довольно распространенное значение в форме различного рода вынужденных услуг со стороны бедняцкого населения, то необходимо сделать заключение, что эксплоатация батрацко-бедняцкого населения в условиях севера имеет не менее серьезное значение, чем в наших крестьянских хозяйствах.

Данная нами краткая характеристика размеров и видов наемного труда далеко не исчерпывает всего разнообразия применения последнего, наблюдающегося по отдельным районам, народностям и социально экономическим группам северных хозяйств.

Отмеченный нами размер применения годового и срокового найма по категориям хозяйств Крайнего Севера варьируется по отдельным районам в связи с хозяйственными, национальными и бытовыми особенностями населения этих районов.

Распространенность срокового найма по районам и категориям хозяйств

Районы	% хозяйств с наймом годов. и сроковых рабочих		
	Русские хозяйства	Туземные оседлые	Туземные кочевые
Мурманский окр.	5,4	6,0	11,4
Канинск. и М. Земел. тундры	7,6	3,5	12,7
Большеземел. тундра	—	—	(36,0)
Тобольский Север	6,4	2,9	5,1
Туруханский Край	4,3	2,1	3,3
Туземные р-ны Киренского и Иркутского окр.	—	6,1	2,2
Булунский окр.	4,3	3,5	2,2
Верхоянский „	(17,5)	9,5	3,3
Колымский „	5,5	7,4	0,8
Камчатский „	2,5	1,1	13,8
Охотское побережье	1,2	1,6	1,6
Сахалинский окр.	4,8	0,3	0,0
По Северу:	5,4	4,0	7,1

Сроковый наем среди русских хозяйств наиболее распространен в западной части Крайнего Севера. Высокий процент по Верхоянскому округу не делает исключения, т. к. в последнем всего лишь 40 русских хозяйств, из коих 7 нанимают сроковых рабочих.

В отношении туземных оседлых хозяйств необходимо отметить сравнительно большой процент, применяющих сроковый наем в Мурманском, Верхоянском и Колымском округах; в первом округе влияние оказывают ижемские хозяйства, среди которых сроковый наем достигает 15%, в двух последних — якутские хозяйства, имеющие также значительные размеры применения наемного труда.

Среди кочевого населения сроковый наем наиболее применяется в западной части Крайнего Севера и в Камчатском округе в хозяйствах коряков и чукчей.

Наиболее отчетливо распространенность срокового найма рабочей силы выявляется по отдельным народностям:

Распространенность срокового найма по отдельным народностям:

Народности:	% хозяйств с наймом год. и сроковых рабочих	
	оседлые	кочевые
Алеуты	0,0	—
Вогулы	2,5	(25,0)
Гиляки	0,3	—
Долганы	0,0	5,5
Кеты	0,0	0,0
Коми	7,2	(26,7)
Камчадалы	1,5	—
Карелы	6,1	—
Коряки	0,4	19,5
Лопари	7,1	11,5
Остяки	2,3	5,7
Остяко-самоеды	0,0	0,4
Ненцы	1,7	6,5
Финны	3,3	—
Чуванцы	3,0	57,2
Чукчи	0,7	12,1
Эвенки	1,8	1,9
Эвены	0,0	3,6
Эскимосы	0,0	—
Юкагиры	8,3	0,0
Якуты	8,3	5,9
По всем туземным народностям:	4,0	7,1

Данные таблицы показывают, что по всем народностям за исключением якутов и юкагиров применение срокового найма в среде кочевого населения значительно выше, чем у оседлых. Что касается якутов, то здесь мы имеем две группы населения территориально в хозяйственном и бытовом отношении отличающихся друг от друга: оседлые якуты Верхоянского и Колымского округов и кочевые — Туруханского Края и Хатанго — Анабарского района Булунского округа; последние находятся примерно в аналогичных условиях с кочевыми долганами.

Более высокое применение наемного труда кочевыми, главным образом, оленеводческими хозяйствами объясняется особенностями самого хозяйства, требующим значительной рабочей силы для пастьбы и охраны стада, так и легкостью и большей возможностью эксплоатации бедняцко-батрацкого населения.

Совершено не применяют срокового найма все малочисленные оседлые народности: долганы, кеты, остяко-самоеды, эвены, а также кочевые юкагиры и кеты. Из кочевых народностей со слабым применением срокового найма необходимо отметить остяко-самоедов и эвенкийцев.

Высокими размерами использования наемного труда отличаются кочевые чуванцы оленеводы (57,2%), насчитывающие в среднем на хозяйство около двух тысяч оленей.

Тоже можно сказать относительно кочевых коряков и чукчей. Кочевые коряки, как мы видели ранее, отличаются довольно большим размером хозяйства. У некоторых корякских хозяйств имеются по четыре пять и более батраков, живущих и работающих в хозяйстве в большинстве случаев вместе со своей семьей. В отношении хозяйств ижемцев (коми) необходимо отметить, что процент хозяйств применяющих наемный труд (26,7) фактически несколько преувеличен, т. к. по Большеземельской тундре переписью учтены наиболее крупные хозяйства.

Разница в размерах применения наемного труда между оседлыми и кочевыми хозяйствами по некоторым народностям достигает довольно больших размеров. Так, в то время как оседлые коряки имеют только 0,4% хозяйств с наймом рабочих, кочевые 19, 5%, чукчи — соответственно 0,7 и 12,1%. Последнее обстоятельство объясняется, главным образом, направлением хозяйства оседлого и кочевого населения коряков и чукчей. Первые в основном бедняцкие прибрежные хозяйства морского зверобойного и отчасти рыболовного промысла и вторые наиболее зажиточные оленеводы.

Среднее количество годовых и сроковых рабочих приходящееся на одно хозяйство равно, как указывалось ранее, для русских хозяйств 1,1, для туземных оседлых 1,2 и кочевых 2,1.

По отдельным районам последние колеблются в зависимости от направления хозяйства и народности. Так, по районам из хозяйств оседлого туземного населения выделяется Колымский округ, достигая среднего количества в 1,6 наемного рабочего. Наибольшие отклонения имеем среди кочевого населения. Так, наиболее повышеную эксплоатацию наемной силы имеем в тундрах Европейского севера, в Колымском и особенно в Камчатском округах. В последнем среднее количество наемных рабочих на одно хозяйство достигает 3.

По отдельным народностям повышенные размеры найма наблюдаем у оседлых тунгусов и якутов 1,3 и у чукчей 2,0 и в особенности у кочевых коми — 1,8, чукчей 2,7, коряков 3,5 и чуванцев 5,5 наемных рабочих в среднем на одно хозяйство.

Распределение наемных рабочих по полу представляется в следующем виде. Среди русских до 50% наемных рабочих женщин, занятых, главным образом, в сельском хозяйстве и рыболовстве, среди туземных оседлых их только 27% и среди кочевых всего 13%. Более повышенное применение женского наемного труда среди оседлого туземного населения имеем по Тобольскому Северу (48%), в т. ч. в хозяйствах коми — 31, вогулов — 36, и остяков — 61%. В районах Д.-В. Края наоборот отмечается весьма слабое участие женщин в качестве наемной рабочей силы. В тундровых кочевых хозяйствах применение жен-

ского труда наиболее развито на Европейском Севере и в районах Киренского и Иркутского округов. В северных округах Якутии, на Охотском побережье и Сахалине наемный женский труд в хозяйстве почти не употребляется.

В отношении размеров применения женского наемного труда необходимо помнить, что в данном случае идет речь о непосредственном участии женщин в промысловой деятельности хозяйства, здесь совершенно не имеется в виду ее так называемая домашняя работа, размеры которой переписью не учитывались.

Применение поденного найма особенно заметно у оседлых народностей с развитым животноводством. Главная масса хозяйств применяющих поденный наем это русские хозяйства, за ними идут якутские, ижемские, остякские и вогульские, животноводство у которых представляет одну из главных отраслей хозяйства. В хозяйствах остальных народностей применение поденного найма не имеет более или менее заметного значения. Распределение поденного найма по характеру его использования дается в следующей таблице:

%-е распределение поденного найма по отраслям хозяйства

Категории хозяйств	Среднее количество человеко-дней поденного найма	В сельском хозяйстве	В оленеводстве	В рыболовном промысле	В прочих работах
Русские	22	41	2	45	12
Туземные оседлые .	34	70	5	12	13
Кочевые . .	31	18	51	12	19

Тоже необходимо сказать и в отношении сдельного найма. Наибольшее его распространение имеем среди русских и якутских хозяйств. Удельный же вес его по данным переписи ничтожен, не достигает и 2%. Главное применение сдельного найма имеем в сельском хозяйстве и извозных работах.

Особый интерес представляют размеры применения наемного труда по социально экономическим группам и типам хозяйств.

% хозяйств с наймом рабочей силы по группам хозяйств

Группы хозяйств по размерам валового дохода	Русские	Туземные оседлые	Туземные кочевые
I. До 100 руб.	1,3	0,2	—
II. 101—250 руб. . . .	2,8	1,2	1,5
III. 251—500	6,8	2,1	2,5
IV. 501—1000	11,6	7,3	4,5
V. 1001—2500	14,8	13,2	11,0
VI. 2501 и выше . . .	20,1	25,2	31,5

Данные таблицы дают представление об изменении процента хозяйств с наймом в зависимости от валового дохода по отдельным категориям хозяйств. Удельный вес хозяйств применяющих наемный труд по отдельным группам возрастает с увеличением дохода хозяйства.

По типам хозяйств показатели эти также значительно отличаются друг от друга.

% хозяйств с наймом рабочей силы по типам хозяйств

Типы хозяйств	Русские	Туземн. оседлые	Туземн. кочевые
Оленеводческие	—	18,7	18,7
Охотничьи	4,7	3,0	2,7
Рыболовные	7,8	3,9	2,0
Морск. зверобойного промысла	5,0	0,1	2,1
Сельск. хозяйства	14,9	14,4	—
Прочие хозяйства	10,2	8,1	4,2

Как видно из таблицы оленеводческие хозяйства наиболее всего применяют наемный труд, далее идут хозяйства с развитым крупным животноводством. Остальные типы хозяйств охотничьи, рыболовные и морские зверобойные в значительно меньшей степени применяют наемный труд, при чем среди них выделяются русские хозяйства, в которых применение наемного труда встречается чаще чем среди туземных хозяйств.

С увеличением процента хозяйств с применением наемного труда растет и размер последнего. Количество человеко-дней наемной работы (сроковой, поденной и сдельной) в среднем на одно хозяйство, нанимающее рабочую силу в зависимости от резмеров валового дохода, подтверждает последнее.

Среднее количество человеко-дней наемной работы на одно хозяйство, нанимающее рабочую силу (без Камчатки, Охотского побережья и Сахалинского окр.) [1]

Соц. эконом. группы:	Русское	Туземное оседлые	Туземное кочевые
I	81	—	—
II	78	54	—
III	82	113	251
IV	98	144	275
V	135	187	380
VI	211	309	551
Все хоз-ва:	117	167	401

[1]) Регистрация человеко-дней работы наемного труда по Камчатке, Охотскому побережью и Сахалинскому округу не удалась и потому данные таблицы приводятся без этих районов.

Как видно из таблицы годовой наем преобладает, главным образом, в кочевых и отчасти в последних группах туземных оседлых и русских хозяйств. Последнее обстоятельство объясняется исключительно направлением хозяйственной деятельности указанных трех категорий. Русские хозяйства заняты, главным образом, сельским хозяйством и рыболовством и в них развит в основном сроковый и поденный наем; кочевые же хозяйства являются, главным образом, оленеводческими и у них преобладает годовой наем.

По отдельным типпам хозяйств среднее количество человеко-дней наемной работы представляется в следующем виде:

Типы хозяйств	Русские хозяйства	Туземные оседлые	Туземные кочевые
Оленеводческие . . .	—	307	494
Сельские хоз-ва.	110	180	—
Охотничьи	171	154	268
Рыболовные . . .	96	110	186
Прочие хозяйства . .	155	186	201

К сожалению мы не имеем возможности проанализировать вопрос об **отчуждении** рабочей силы. Имеющиеся данные о занятиях по найму вне своего хозяйства не является достаточно удовлетворительными в силу того, что прямого вопроса об отчуждении рабочей силы переписью не ставилось.

Приведенные данные и некоторые выводы являются весьма ориентировочными и лишь отчасти характеризуют применение наемного труда в северном хозяйстве.

V. Естественное движение населения

Вопрос о естественном движении населения — или обычно называемый вопрос о „вымирании“ — народностей северных окраин издавна привлекал к себе внимание разного рода исследователей, оффициальных представителей власти и других местных и случайно попадавших на Север лиц.

Имеется очень много разного рода заметок и статей, докладов и т. п. по вопросам прироста населения северных народностей. Все же вопрос остается и по настоящее время далеко не ясным.

Обстоятельствами затруднявшими изучение этого вопроса — являлись отсутствие сколько нибудь достаточных данных о населении за отдельные периоды развития народностей севера, а также отсутствие регулярной регистрации рождений и смертей. Имевшиеся данные церковных книг касались главным образом русского населения и лишь отчасти охватывали оседлое туземное население. Кочевое население, как правило, совершенно не подвергалось регистрации.

Путаницу в вопрос о приросте вносили и сами исследователи, основывая свои заключения, большею частью отрицательного характера, на весьма несовершенных данных, часто не полных материалах, разнородных в территориальном отношении, на основании бывших официальных отчетов в так называемых всеподданнейших докладах весьма сомнительного качества и т. п.

Все это вместе не создавало благоприятных условий для систематического и более правильного изучения явлений естественного движения населения.

К сожалению и советский период не внес еще достаточно определенных изменений в дело регистрации движения населения; имеющиеся далеко еще не во всех риках и туземных советах загсы, а также похозяйственно-посемейные списки, в виду незначительного периода их работы, не дают еще достаточного материала, чтобы делать на основании их какие-либо выводы, к тому же сводкой последних еще никто не занимался.

Единственным ценным материалом, проливающим свет на этот вопрос являются сводные данные произведенной при похозяйственной переписи, регистрации по каждому хозяйству движения его населения за 1924/25 и 1925/26 годы.

Недостатком последних материалов является некоторый недоучет как рождений, так и смертей по отдельным народностям в силу неточности показаний по суеверным предрассудкам туземного населения и иным причинам.

Все же по своей однородности (сведения собирались по единой программе), охвату всех хозяйств (98,6% зарегистрированных переписью хозяйств имеют данные о движении населения) и единого периода обследования материал этот представляется исключительным по своей ценности и возможности изучения.

Необходимо иметь в виду, что все выводы, которые могут быть сделаны на основании анализа данных переписи, имеют значение только для периода, охваченного обследованием, т. е.

Данные о естественном движении населения за 1924/5 и 1925/26 г.
(количество рождений, смертей и прирост на 1000 чел. населения к началу года).

Группы хоз-ва	1924/25 г.			1925/26 г.			Средние за оба года		
	Рождаемость	Смертность	Естест. прирост	Рождаемость	Смертность	Естест. прирост	Рождаемость	Смертность	Естест. прирост
Русские хоз-ва.	41	23	18	54	19	35	48	21	27
Туземные оседлые	39	30	9	46	21	25	42	25	17
Туземные кочевые	34	28	6	38	23	15	36	26	10
Все хоз-ва:	38	27	11	45	21	24	41	24	17

для 1924/25 и 1925/26 г.г. и лишь с большой натяжкой могут быть распространены или обобщены в целях подхода к разрешению основного вопроса о естественном движении населения севера, для чего необходимы более длительные наблюдения.

Приведенная табличка дает нам возможность констатировать следующие моменты:

а) прирост населения в 1924/25 году был значительно ниже 1925/26 г.

б) рождаемость в 1924/25 г. ниже, а смертность выше чем в 1925/26 году.

Уже указанные данные говорят нам о том, что каждый из представленных годичных периодов характеризует лишь свой период и ни в коей мере не может быть принят для общей характеристики естественного движения населения. И наоборот, средние за оба года дают более надежные данные для составления представления об изучаемом явлении естественного движения населения.

Позволим себе привести несколько данных, характеризующих естественное движение по РСФСР, а также по ряду иностранных государств, дабы показать во-первых значение приведенных коэффициентов естественного движения по Крайнему Северу, а во-вторых оценить качество полученных путем переписи данных. Общие цифры естественного движения населения европейской части РСФСР дают следующие коэффициенты [1].

	Рождаемость	Смертность	Естеств. прирост
В среднем за 1908/10 г. . .	44	29	15
„ „ „ 1911/13 г. .	45	29	16
За 1924 г. . .	44	14	19
„ 1925 г. .	46	25	20
„ 1926 г. . .	44	21	23

Мы умышленно привели данные и за довоенный период. При сравнении естественного движения населения по Крайнему Северу, где влияние империалистической войны не могло сказаться в той мере как это имело место по европейской части РСФСР, необходимо ориентироваться также и на довоенные данные, считая что мероприятия советской власти на севере к 1925/26 году лишь отчасти могли сказаться на улучшении естественного прироста населения, в то время как по республике последние несомненно дали определенный положительный эффект.

Как видно прирост по крайнему Северу для русского населения выше чем по всей республике в целом, зато прирост оседлого туземного и тем более кочевого населения отстает от республиканского прироста.

---

[1]) См. Естественное движение населения за 1926 г. Изд. ЦСУ РСФСР 1928 г., стр. 16.

В сравнении же с довоенными данными прирост оседлого туземного населения даже несколько выше и только прирост кочевого населения все же значительно отстает.

Сравнение прироста по Крайнему Северу с данными по некоторым иностранным государствам за 1926 год показывает, что даже кочевое население севера имеет более высокий прирост, чем в Англии (6,2), Бельгии (6,1), Германии (7,8), Франции (1,3) и т. д. Понятно, условия образования самого прироста в культурных странах Западной Европы совершенно иные чем среди мало культурного населения нашего Крайнего Севера, все же эти сравнения говорят нам, что в отношении прироста населения Крайний Север в целом, по крайней мере для периода обследования, является относительно удовлетворительным.

Это же сравнение дает нам некоторую уверенность в известной доброкачественности полученных переписью данных о движении населения.

Вернемся к приведенной ранее таблице естественного движения населения. Сравнивая два смежных года констатируем чрезвычайно большие отклонения по всем моментам естественного движения населения. Причем 1925/26 г. видимо для роста населения был наиболее благоприятным, чем предыдущий год. Рождаемость выше, смертность ниже и естественный прирост понятно значительно повысился.

Констатируя значительные отклонения за обследованные два года и не видя оснований делать какое либо предпочтение данным того или другого года, а также считая, что условия Крайнего Севера с его пока почти безграничной властью природы — не создают еще устойчивости роста населения, в дальнейшем анализе мы будем иметь дело со средними за два года коэффициентами естественного движения населения.

Таким образом данные за два года дают нам возможность сделать первые некоторые выводы о росте населения: рождаемость по категориям населения — русским, оседлым и кочевым туземцам падает по мере усложнения бытовых условий жизни населения, одновременно возрастает смертность, что в целом создает определенный порядок в приросте населения; русское более культурное население, ведущее оседлый образ жизни имеет вполне благополучный прирост; оседлые туземцы со значительно пониженным культурным уровнем дают меньший прирост и наконец кочевое население, находящееся в отношении рождаемости и смертности в чрезвычайно неблагоприятных условиях дает, весьма скромный коэффициэнт рождаемости, высокую смертность и чрезвычайно низкий естественный прирост, достигающий лишь 10 человек в среднем по всем кочевым народностям на 1000 населения.

Ознакомимся теперь с характеристикой данных о естественном движении населения в территориальном отношении.

Прежде всего подтверждается отмеченный уже общий вывод об уменьшении коэффициентов рождаемости и увеличении коэф-

Естественное движение населения по отдельным районам и категориям хозяйств (в $^0/_{00}$-х).

Районы	Русское насел.			Оседлое туземн.			Кочевое насел.		
	Рождаемость	Смертность	Прирост	Рождаемость	Смертность	Прирост	Рождаемость	Смертность	Прирост
Мурманский окр.	43	12	31	38	19	19	41	19	25
Мал. и Кан. тундры	60	16	44	65	15	50	44	15	29
Большезем. тундра	—	—	—	—	—	—	49	28	21
Тобольский Сев. р.	52	26	26	49	28	21	45	15	30
Туруханский край	48	17	31	33	38	— 5	35	30	5
Тунгуск. р-ны Кир. и Ирк. окр.	—	—	—	53	50	3	45	41	4
Булунский окр.	60	18	42	54	26	28	37	26	11
Верхоянский окр.	36	17	19	36	24	12	36	23	13
Колымский окр.	32	8	24	46	16	30	25	14	11
Камчатский окр.	42	24	18	36	29	7	29	33	—4
Охотское побережье	33	10	33	34	24	10	25	21	4
Сахалинский окр.	34	12	22	26	7	19	36	10	26
Всего	48	21	27	42	25	17	36	26	10

фициентов смертности в зависимости от усложнения жизненных условий отдельных категорий населения по отдельным районам Крайнего Севера. Имеющиеся некоторые отклонения (в частности для оседлого населения Туруханского Края, насчитывающего лишь 3,2% всего туземного населения Края) объясняются или случайностью или неблагоприятными условиями данного времени для оседлого мужского населения.

Далее отмечается характерная особенность распределения по территории величины прироста, уменьшающегося с запада на восток, причем, чем культурнее категории населения, тем более высокие коэффициенты прироста заходят далее на восток. Так границей распределения величины прироста для оседлого населения является, примерно р. Лена, а для кочевого — р. Енисей. На восток от Енисея кочевое население имеет, по крайней мере для данных двух лет, более низкий прирост чем на западе, причем в Камчатском округе отмечен даже отрицательный прирост.

Повторяем, отмеченный нами некоторый порядок в географическом размещении моментов естественного движения населения относится только к отрезку времени за 1924/25 г. и 1925/26 годы и может быть принят для общей характеристики естественного движения населения весьма условно.

Этим кратким анализом географического распределения прироста мы и ограничиваемся. Более детальное изучение движения населения по более мелким территориальным делениям не представляется возможным, как в виду недостаточности материала

для суждения, так и невозможности обоснования тех или иных моментов движения населения в силу отсутствия необходимых для этого систематизированных данных исторического и социально-экономического характера.

Рождаемость по полу и образу жизни населения отдельных народностей Крайнего Севера

Народность в порядке убывания рождаемости.	Общая рождаемость	Рождаемость		На 100 девочек родилось мальчиков
		мальчиков	девочек	
Коми оседлые	58	58	59	98
Эвены	53	54	52	104
Вогулы	50	48	52	92
Остяки кочев.	48	53	43	123
Остяки оседл.	46	46	47	98
Ненцы кочевые	46	46	45	102
Ненцы оседлые	45	49	42	117
Юкагиры оседл.	44	50	37	135
Лопари кочевые	44	50	38	132
Камчадалы оседл.	44	44	44	100
Коми кочевые	43	40	46	87
Якуты оседлые	42	41	43	95
Остяко-сам. кочев.	42	41	44	93
Алеуты оседлые	41	43	38	113
Чуванцы	41	41	40	102
Эвенки	41	40	43	93
Долганы кочев.	39	35	43	81
Юкагиры	39	34	45	76
Коряки оседлые	38	41	36	114
Якуты кочевые	37	36	38	95
Лопари оседлые	36	32	40	80
Кеты кочевые	36	30	43	70
Карелы оседлые	34	43	24	179
Финны	34	35	33	106
Кеты	33	38	37	141
Эвены кочевые	33	31	36	86
Эвенки	32	33	31	106
Коряки	32	31	34	91
Чукчи оседлые	29	27	32	84
Чукчи кочевые	25	25	24	108
Гиляки оседлые	25	24	26	92
Чуванцы кочевые	21	24	17	141
Эскимосы оседл.	16	15	18	83
По всему оседл. насел.	42	41	44	91
По всему кочевому насел.	36	36	36	100
По всему населению	39	39	40	98

Перейдем теперь к выявлению особенностей движения населения по отдельным народностям.

Наибольший интерес представляет изучение движения населения по каждой отдельной народности Севера.

В этом отношении остановимся на данных об естественном движении населения за 1924/25 и 1925/26 годы — рождаемости, смертности, отдельно детской смертности и приросте населения.

Рождаемость. Рождаемость по отдельным народностям Севера по данным переписи представляется в следующем виде:

В сравнении со средней рождаемостью по РСФСР 44,8 на 1000 жителей только некоторые народности Крайнего Севера (оседлые коми, ненцы, вогулы, остяки и кочевые остяки и ненцы) имеют значительно большую рождаемость. Остальные народности в значительном большинстве имеют показатели рождаемостиболее низкие.

Данные таблицы указывают на чрезвычайно большие отклонения рождаемости по отдельным народностям. Так рождаемось коми, эвенов, ненцев, вогулов и остяков вдвое, втрое и даже вчетверо превышает рождаемость чукчей, гиляков и эскимосов.

Столь значительные отклонения как от средней федеративной рождаемости, так и от средней по Северу указывает на разнообразие условий обширной территории Севера, а также на случайный характер приведенных показателей, отражающих рождаемость данных двух лет.

Все же более внимательное рассмотрение данных вскрывает некоторый порядок рождаемости по отдельным народностям по образу жизни и полу.

Прежде всего отмечается, что рождаемость западных народностей выше рождаемости восточных народностей как среди оседлого так и кочевого населения.

Рождаемость оседлого населения выше рождаемости кочевого населения. Так по некоторым народностям (коми, эвены, юкагиры чуванцы) рождаемость оседлого населения в полтора раза вышерождаемости кочевого, Имеющиеся некоторые отклонения (рождаемость мальчиков остяков и лопарей) в основном не нарушают общего правила.

Последнее обстоятельство — более пониженная рождаемость кочевого населения — несомненно находится в связи с бытовыми особенностями и образом жизни последних.

Наибольший интерес представляет соотношение рождаемости по полу. В целом по всем народностям Севера кроме русских, рождаемость мальчиков немного ниже чем девочек 39 и 40. Среди оседлого населения эта разница несколько больше 41 и 44 и наоборот среди кочевого — ее нет (36 и 36)

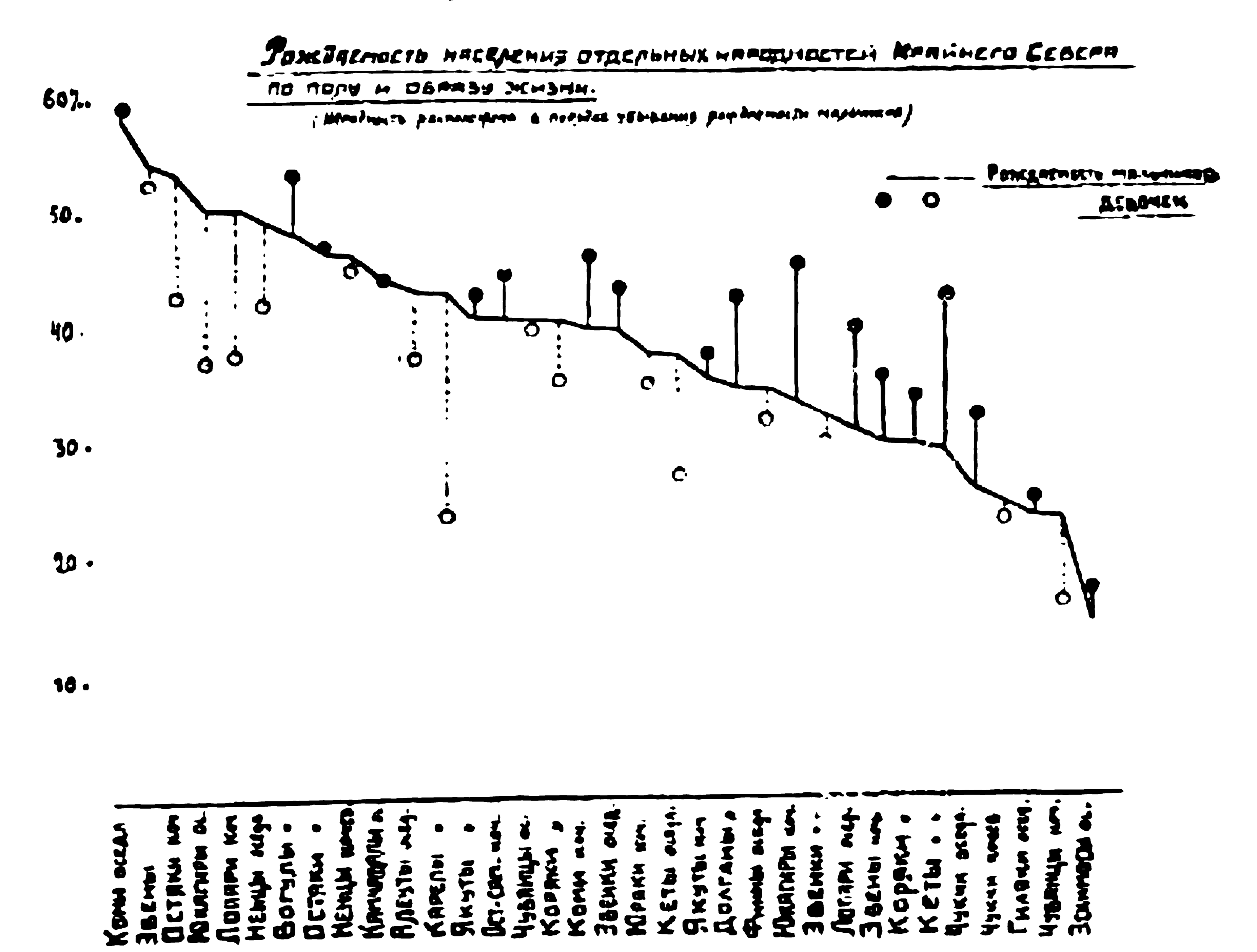
По отдельным же народностям подмечается некоторый порядок: высокой рождаемости мальчиков соответствует пониженная рождаемость девочек и наоборот с понижением рождаемости мальчиков рождаемость девочек повышается.

---

[1]) См. Естеств. движ. населения РСФСР за 1929 г. изд. ЦСУ РСФСР 1928 г.

Особенно рельефно этот порядок выявляется на следующей диаграмме.

Показатели рождаемости на диаграмме расположены в порядке убывания рождаемости мальчиков отдельных народностей. При чем показатели рождаемости оседлого и кочевого населения представлены отдельно по каждой народности в виду значительного между ними различия.



Показатели рождаемости девочек на диаграмме показаны в виде точек, соединенных линиями и пунктиром с показателями рождаемости мальчиков соответствующей народности.

Левая половина показателей на диаграмме характеризуется в основном большею рождаемостью мальчиков, чем девочек и наоборот правая большею рождаемостью девочек. Имеющиеся некоторые отклонения от общего порядка не представляют существенного значения. Так например, меньшая рождаемость девочек у оседлых кетов или кочевых чуванцев является вполне возможным отклонением, благодаря незначительному количеству жителей этих групп народностей (77 и 312 чел).

Как известно у большинства народностей как Советского Союза, так и европейских стран рождаемость мальчиков обычно выше рождаемости девочек.

Наблюдающиеся особенности в соотношении рождений мальчиков и девочек по Крайнему Северу являются своеобразными

Смертность по полу и образу жизни населения отдельных народностей Крайнего Севера

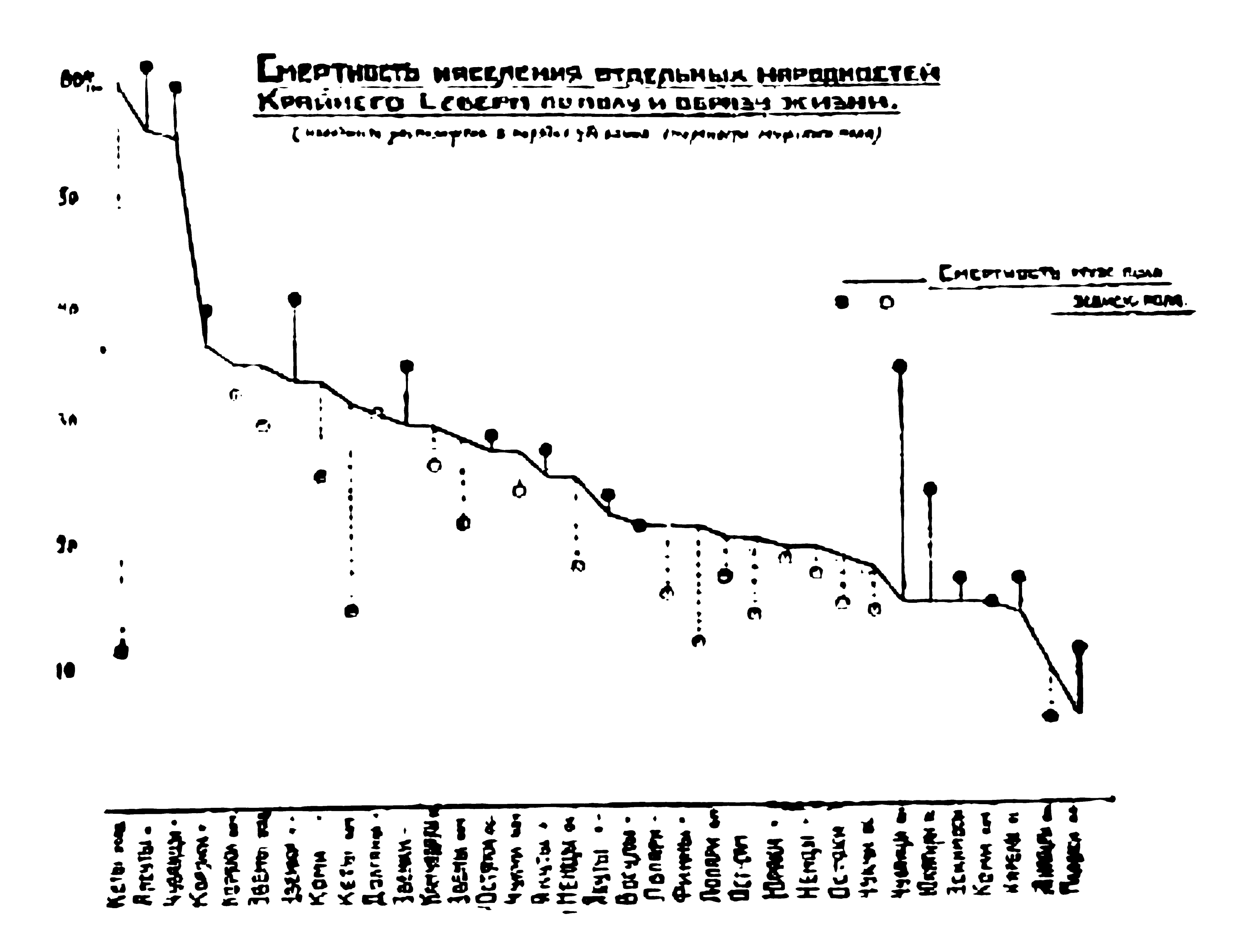
Народности в порядке убывания смертности неселения	Общая смертность	Смертность	
		мужского населен.	женского населен.
Алеуты оседлые	58	56	61
Чуванцы	57	55	59
Коряки	39	38	40
Кеты	38	62	14
Эвенки	37	34	41
Коряки кочевые	35	36	33
Эвены оседлые	33	36	30
Эвенки кочевые	32	30	36
Долганы	31	31	31
Коми оседлые	30	34	26
Камчадалы оседлые	29	30	27
Остяки	28	28	29
Якуты кочевые	27	25	28
Эвены	26	29	22
Чукчи	26	28	24
Чуванцы	25	15	35
Якуты оседлые	23	23	24
Кеты кочевые	23	32	14
Ненцы оседлые	22	26	18
Вогулы	22	22	22
Юкагиры	20	15	25
Лопари	19	21	17
Ненцы	19	20	18
Лопари оседлые	19	22	16
Остяко-сам. кочевые	18	21	14
Остяки	17	19	15
Финны оседлые	17	22	12
Чукчи	16	18	14
Эскимосы	16	17	15
Коми кочевые	15	15	15
Карелы оседлые	15	14	17
Юкагиры кочевые	8	11	5
Гиляки оседлые	8	5	11
По всему оседлому населению	26	26	26
„ „ кочевому населению	25	25	25
„ „ населению	26	26	26

и указывают на некоторое тревожное положение отдельных народностей Севера с относительно слабой рождаемостью мальчиков.

Смертность. Показатели смертности населения по отдельным народностям даются в следующей таблице.

В сравнении со средней смертностью по РСФСР — 21,4 на 1000 чел. населения, смертность населения Крайнего Севера значительно выше, составляя 26 на 1000 чел. населения.

По отдельным народностям смертность колеблется еще более значительно чем рождаемость. Наивысшей смертностью отличалось оседлое население алеутов, чуванцев, коряков, кетов и эвенкийцев. В сравнении с такими народностями как кочевые коми и юкагиры или оседлые гиляки и карелы смертность первых превышает в четыре-пять раз.



При анализе таблицы отмечаются, что почти по всем народностям кочевое население имеет меньшую смертность, чем оседлое. Исключением являются лишь чукчи и отчасти якуты. По отдельным народностям отличие показателей смертности в зависимости от образа жизни населения иногда достигает значительных размеров: чуванцы оседлые 57, кочевые 25, кеты 38—23, эвены 33—26, остяки 28—17.

Географическое распределение показателей смертности для большинства народностей имеет противоположное, чем рождаемость направление. Смертность восточных народностей выше смертности западных. Исключением являются лишь оседлые чукчи и эскимосы (16), а также гиляки и кочевые юкагиры, смертность которых была чрезвычайно мала — 8 чел. на 1000 жителей.

В отношении смертности населения отдельных народностей по полу, порядок, подмеченный с рождаемостью не наблюдается (см. диаграмму). Обращает на себя внимание народности палео-

азиатской группы — чуванцы, юкагиры, эскимосы и кеты, смертность мужского населения которых резко отличается от женской смертности.

Остановимся еще на данных о детской смертности. Под детской смертностью имеется в виду отношение числа детей умерших в возрасте до года к числу родившихся.

Вопрос о детской смертности представляет особый интерес, т. к. размеры общей смертности населения в значительной мере зависят от детской.

Особенно важное значение имеет изучение детской смертности северных народностей: суровый климат, бытовые особенно-

Смертность детей до года по полу и образу жизни населения.

Народности в порядке убывания детской смертности	Общая детская смертн.	Детская смертность:	
		мальчиков	девочек
Алеуты оседлые	64	69	58
Кеты	59	67	50
Чуванцы	44	28	60
Чуванцы кочевые	33	25	40
Коряки оседлые	30	31	29
Коряки кочевые	28	26	30
Чукчи кочевые	26	28	23
Эвены оседлые	25	22	29
Эвены кочевые	23	24	21
Якуты оседлые	22	23	20
Якуты кочевые	21	21	22
Кеты	20	24	16
Камчадалы оседлые	19	21	16
Вогулы	18	17	20
Коми	17	17	17
Эвенки кочевые	16	14	18
Чукчи оседлые	15	22	8
Коми кочевые	15	11	19
Ненцы	15	15	16
Остяки оседлые	15	14	17
Лопари кочевые	15	15	14
Ненцы оседлые	14	14	13
Финны	14	12	17
Остяки кочевые	12	16	8
Ост.-самоеды кочевые	12	18	6
Долганы	11	11	12
Карелы оседлые	10	20	0
Эвенки	10	13	7
Лопари	8	9	7
Гиляки	8	5	11
Эскимосы	7	6	9
Юкагиры	—	—	—
Юкагиры кочевые	—	—	—
По оседлому населению	18.1	19.5	16.7
„ кочевому населению	18.0	17.4	18.5
„ всему населению	18.0	18.5	17.5

сти и общая некультурность населения не создают благоприятных условий для первых дней жизни родившегося ребенка.

В течение первого года из числа родившихся в течение 1924/25 и 1925/26 г. в среднем умерло 18,0%, из них мальчиков 18,5 и девочек 17,5%. При чем чрезвычайно характерно, что как среди русского, так и туземного оседлого и кочевого населения общая детская смертность одна и та же. В сравнении с детской смертностью сельского населения РСФСР последние даже ниже. Так за 1926 г. по данным загс'ов общая смертность детей до одного года по РСФСР равна 19,0%, для мальчиков 20,3 и для девочек 17,5.

По отдельным же народностям амплитуда колебаний детской смертности значительно шире. Если размах колебаний рождаемости (отношение наивысшей к наинизшей рождаемости) равен 3,6, в смертности всего населения 7,3, то для детской смертности он выражается в 9,1, а в отдельности для мальчиков 13 8, и для девочек 9,7.

Выше приводятся данные смертности детей в возрасте до одного года.

Характерно, что для данного периода почти все палеоазиатские народности показывают более высокую детскую смертность. Исключением являются, главным образом, эскимосы и кочевые кеты, детская смертность у которых не отличается от средней по всем народностям и даже у эскимосов она является самой низкой.

Западные народности — ненцы, остяки и др. дают, наоборот более благоприятную детскую смертность.

Остановим свое внимание на народностях, давших показатели детской смертности, резко отличающиеся от обычной для остальных народностей — на оседлых алеутах, чуванцах и кетах.

	Общая детская смертность	Смертность		Общая смертность населения	Общая рождаемость
		Мальчиков до 1 года	Девочек до 1 года		
Алеуты оседлые	64	69	58	58	41
Кеты	59	67	50	38	33
Чуванцы	44	28	60	57	41
Все народности оседлые	18,1	19,5	16,7	26	42

Из приведенных данных видно, что рождаемость у названных народностей равна средней для всех народностей и лишь у кетов она несколько ниже. Смертность же значительно превосходит среднюю для всех народностей.

Приведем еще ряд данных, проливающих некоторый свет на данный вопрос.

Удельный вес рабочего возраста во всем количестве населения данных народностей и их половой состав (за исключением кетов), также является необычным и резко отличающимся от средних для всего оседлого населения.

	% населения рабочего возраста		На 100 ж. приходится мужчин
	м.	ж.	
Алеуты оседлые	63,0	59,7	118
Кеты "	56,4	42,1	103
Чуванцы "	53,1	61,4	115
Все оседл. населен.	46,9	48,6	104

Как видно, возрастной состав является ненормальным. Чрезмерный процент населения в рабочем возрасте отражается на количестве детского населения, затрудняя тем естественный рост населения. Преувеличенное против среднего соотношение полов кроме кетов также не способствует повышению рождаемости и росту населения.

Если в отношении оседлых кетов и чуванцев можно сделать допущение, что неблагоприятный рост населения объясняется, главным образом, переходным состоянием их хозяйства от кочевого к оседлому, то этого нельзя сказать про алеутов, искони живущих на Командорских островах и являющихся оседлыми.

В нашем распоряжении нет достаточных данных для констатирования причины убыли алеутов, все же имеющиеся сведения о количестве населения за 1923, 1924, 1925 и 1926 г. — 367, [1] 352, 346 и 340 — внушают некоторую тревогу за судьбу этой народности.

В заключение позволим привести данные, характеризующие естественный прирост населения за указанный двухгодичный период по отдельным народностям.

В сравнении с естественным приростом населения по РСФСР — 23, 4 на 1000 жителей, прирост оседлого населения составляет лишь 17, а для кочевого населения еще меньше — 11.

Если двухгодичные данные по отдельным народностям заключают в себе особенности условий, в которых протекала жизнь этих народностей в этот период и отражают собой именно этот период, то средние данные по всему Северу, являясь по своему количеству более устойчивыми, можно с некоторой осторожностью принять за характеристику состояния прироста оседлого и кочевого населения.

Не считая возможным анализировать приведенные данные по отдельным народностям, необходимо все же подчеркнуть некоторые особенности отдельных групп народностей.

По большинству народностей, имеющих в своем составе и оседлое и кочевое население, наблюдается более высокий прирост последнего, несмотря на то, что прирост кочевого населения по всему Северу ниже прироста оседлого населения.

Западные народности дали прирост более высокий, чем средний по всему Северу и в основном выше, чем в РСФСР и, наоборот, восточные народности дали низкий, а по некоторым народностям,

Данные о естественном движении населения по отдельным народностям и образу жизни

Народности в порядке убывания рождаемости	Рождаемость	Смертность	Естествен. прирост
Коми оседлые	58	30	28
Эвены	53	33	20
Вогулы	50	22	28
Остяки кочевые	48	17	31
Остяки оседлые	46	28	18
Ненцы кочевые	46	19	27
Ненцы оседлые	45	22	23
Юкагиры	44	20	24
Лопари кочев.	44	19	25
Камчадалы оседл.	44	29	15
Коми кочев.	43	15	28
Якуты оседлые	42	23	19
Остяко-самоеды коч.	42	18	24
Алеуты оседлые	41	58	— 17
Чуванцы	41	57	— 16
Эвенки	41	37	4
Долганы кочевые	39	31	8
Юкагиры	39	8	31
Коряки оседлые	38	39	— 1
Якуты кочевые	37	27	10
Лопари оседл.	36	19	17
Кеты кочев.	36	23	13
Карелы оседлые	34	15	19
Финны	34	17	17
Кеты	33	38	— 5
Эвены кочев.	33	26	7
Эвенки	32	32	0
Коряки	32	35	— 3
Чукчи оседлые	29	16	13
Чукчи кочевые	25	26	— 1
Гиляки оседлые	25	8	17
Чуванцы кочевые	21	25	— 4
Эскимосы оседлые	16	16	0
По всему оседлому населению	42	25	17
„ „ кочевому	36	26	11
„ „ населению	39	26	13

главным образом палеоазиатской группы даже отрицательный прирост.

Попытки исследования вопроса о приросте населения имели место в разное время в связи с появлением новых данных о численности населения, данных переписи, ревизий и т. п. Такие попытки производились акад. Бером, Ядринцевым, акад. Шренком, Майновым и др. Одной из более обстоятельных попыток являются

[1]) См. Стат. Бюлл. Д. В. обл. Стат. Упр. №14—15, 1925 г. Материалы по статистике Камчатской губернии.

исследования Патканова, давшего некоторые основные выводы о росте населения отдельных северных народностей.

К сожалению, все чрезвычайно заманчивые начинания в области исследования роста населения северных окраин встречали и в настоящее время встречают на пути своего осуществления большие затруднения, низводящие обычно довольно кропотливую работу до степени самого элементарного ответа о среднем ежегодном приросте или убыли за определенный промежуток времени.

Вопросы рождаемости и смертности населения, детской смертности, плодовитости и т. п. оставались совершенно не освещенными. Между тем только совокупный анализ отдельных моментов движения населения может дать возможность сделать те или иные выводы о потенциальных возможностях к дальнейшему росту и т. п.

Массовые эпидемии у северных народностей, описываемые многими исследователями, являющиеся для большинства народностей следствием естественно-исторических и главным образом социально-экономических условий их развития, несомненно, в большей мере, чем какие либо другие факторы, явились главными причинами низкого прироста населения. Между тем, подтвердить это обстоятельство статистическими данными не представляется возможным, — а отсюда, — определение потенциальной возможности роста населения также является затруднительным.

Большое влияние на прирост оказало и слияние (ассимиляция) отдельных народностей живущих по соседству с более крупными народностями (ненцев с коми, эвенки с якутами, бурятами и русскими).

Таким образом, все неблагоприятные выводы, которые делались многими исследователями по вопросу о движении населения северных народностей являлись лишь констатированием фактов уменьшения населения или слабого его увеличения на протяжении того или иного периода времени, не разрешая основного вопроса о возможности более нормального роста населения и т. п.

Несмотря на наличие данных двух переписей — 1897 и 1926 г г. а также весьма ценных материалов похозяйственной переписи Приполярного Севера о естественном движении населения за два года, вопрос изучения роста населения остается и в настоящее время также весьма сложным.

В виду чрезвычайной трудности — без специальной обработки материалов двух переписей [1]) — получить идентичные, вполне сравнимые данные, все последующие выводы, естественно, будут иметь до некоторой степени условное значение, степень достоверности которого для каждой народности будет различна.

Перейдем к отдельным народностям, в порядке их географического расположения с запада на восток:

---

[1]) Имеются в виду данные переписей населения 1926 г. 1897 г. Данные 1897 г. в обработке известного исследователя статистики населения Сибири и Дальнего Востока С. Патканова.

Группа народностей — ненцы, остяко, самоеды и остяки в районе б. Тобольской, Томской и Енисейской губерний (ныне северных нац. районов Уральской обл., Зап. и Вост. Сибирских краев [1]).

Названные три народности мы принуждены рассматривать вместе в виду не совсем идентичного определения понятия остяко-самоедов при двух переписях, что отразилось как на количестве населения этой народности, так и на количестве ненцев и остяков. Следующая табличка показывает сравнительные данные двух переписей:

Народности	Количество населения в 1897 г.	Количество населения в 1926 г.	Прирост за 30 лет в %	Средний годичный прирост в %
Ненцы	6.697	11.965	78,6	
Остяко-самоеды	5.805	1.630	—71,9	
Остяки	18.190	22.272	22,4	
Все три народности	30.692	35.867	16,9	0,52

Как видно из предыдущего изложения все три народности в отношении рождаемости, смертности общей и детской по данным за два года находятся в благоприятном положении — высокая рождаемость и довольно низкая смертность, давшие относительно высокий естественный прирост за два года — для ненцев 2,64, для остяко-самоедов 2,40 и для остяков 1,86%. В сравнении с результатам среднего годового прироста за тридцать лет имеем довольно резкое расхождение.

Вогулы — в Тобольском округе. По данным переписей, количество вогулов с 7474 в 1897 г. сократилось до 5747 в 1926 г., что дало убыль населения на 23,1% или ежегодного среднего отрицательного прироста в 0,70%.

По данным же за два года имеем положительный прирост в 2,8%, превосходящий даже средний прирост русского населения.

Коми (зыряне) — все население коми (зыряне) с 153,2 тыс. в 1897 г. возросло до 226,4 тыс. в 1926 году, или увеличилось на 47,8%, что в среднем дало прирост в 1,36%.

По данным же прироста по Тобольскому северу за два года имеем 2,8%.

Долганы — население с 967 возросло до 1058 или на 9,4%, при среднем годовом приросте в 0,30%.

[1]) Исследование вопроса о росте ненецкого населения европейского севера в виду большого недоучета при переписи Большеземельской тундры невозможно. В отношении прироста населения по Мурманскому округу, мы отсылаем читателей к интересному исследованию В. К. Алымова: „Рождаемость и смертность лопарей Кольского полуострова".

По данным же за два года имеет 0,80%.

Якуты — все якутское население в районе б. Енисейской, Иркутской, Якутской обл. и Д. В. Края — с 225 772 чел. возросло до 240 562 или на 6,6%, при среднем годовом приросте в 0,21%.

По данным прироста за два года по северным районам Туруханского Края и ЯАССР и Охотскому побережью имеем 1,50%.

Группа тунгусских племен. — В отношении этой довольно многочисленной и разнообразной по своему составу группы необходимо отметить следующее. Непосредственное сравнение данных о численности населения всей группы дает значительное понижение: так, с 76492 чел. по переписи 1897 г. имеем лишь 56 302 чел., зарегистрированных переписью 1926 г., т. е. меньше на 34,2% или почти 1% ежегодной убыли.

Делать отсюда поспешный вывод, как это имело уже место, [1]) об отрицательном росте тунгусского населения, — было бы неправильным.

Тунгусские племена разбросаны на довольно большой территории, охватывающей собой почти половину пространства Сибири, ЯАССР и Дальнего Востока. Таким образом, условия развития отдельных племен и отдельных районов тунгусского расселения, естественно, чрезвычайно разнятся друг от друга.

Кроме того, необходимо иметь в виду довольно быстрый темп ассимиляции тунгусов б. Забайкальской области и др. районов. Определение прироста по некоторым немногочисленным тунгусским племенам (орочи и удехе, ольчи, и др.) не представляется возможным в виду большой путаницы при регистрации во время переписи.

Точное определение сопоставленных данных для ороков на Сахалине без анализа поселенных данных невозможно в силу того, что значительная часть их в 1906 году отошла вместе с южной частью Сахалина к Японии.

Поэтому для изучения вопроса о приросте населения тунгусских племен нами отброшены все племена данные о которых внушают то или иное сомнение в их правильности.

Так, нами совершенно отброшены следующие племена: орочи и удехе, в силу невозможности по данным переписи 1897 года выделить последних, ольчи — в силу большого расхождения в данных: перепись 1926 г. зарегистрировала ольчей вдвое меньше, чем в 1897 г. (723 и 1455), ороки — по тем же обстоятельствам, манджуры и дауры — резкое уменьшение которых (с 3774 до 23) объясняется совершенно иными причинами, не имеющими ничего общего с вымиранием и тунгусы б. Забайкальской области. Последних в 1897 г. было зарегистрировано 34 379, в то время как в 1926 г. их оказалось только 8702 чел. Означенное обстоятельство также не находится в какой-либо связи с вымиранием, и объясняется чрезвычайно быстрым темпом ас-

[1]) См. Статистическое обозрение № 3 1928 г. М. П. Красильников „К вопросу об угасании народностей Севера".

симиляции. Указания на это обстоятельство находим в данных переписи населения. Так, из 5644 чел. тунгусов Читинского и Сретенского округов — 4643 или 82,3% тунгусов показали своим родным языком русский и из 2791 тунгусов Бур.—Монгольской АССР—2158 чел. или 77,3% показали родной язык — бурятский.

Таким образом, вполне естественно, что 34 379 тунгусов, значившихся таковыми по переписи 1897 года на три четверти утеряли свои национальные отличия, главным образом, — язык, совершенно обрусели или обурятились и при переписи 1926 г. показали себя русскими или бурятами.

По этим соображениям для определения прироста тунгуского населения означенные группы племен и районов нами не принимались во внимание.

В результате выделения наиболее сравнимых групп тунгуского населения оказалось возможным сделать анализ по следующим территориям и племенам для тунгусов, ламутов и орочон Красноярского, Киренского и Иркутского Округов б. Сибирского Края, Амурского, Зейского, Николаевского, Хабаровского и Камчатского округов ДВК и Якутской АССР, для негидальцев, самагиров и гольдов Д.-В. Края.

Ниже приводим данные о населении по указанным группам:

Народности	Количество населения в		Прирост за 30 л. в %	Средний годовой прирост в % %
	1897 г.	1926 г.		
Тунгусы, ламуты и орочены	27.543	31.836	15,6	0,49
Негидальцы. . . .	423	683	61,5	1,60
Самагиры .	425	551	29,6	0,87
Гольды .	5.014	5.304	5,8	0,17

По данным за два года прирост для тунгусов (эвенкийцев) составляет 0,06% и для ламутов (эвенов) 0.86,% для всей группы прирост. 0,14%. Для гольдов, самагиров и негидальцев данных о приросте за два года не имеется.

Чукчи — все население с 11 771 чел. возросло до 12.321 или на 4,7% при среднем годовом приросте в 0,15%. По данным за два года имеет прирост 0,60%.

Коряки — все население возросло с 7 335 до 7 434 или на 1,3%, при среднем годовом приросте в 0,04%. По данным за два года имеем убыль населения на 0,20%.

Камчадалы — все население возрасло с 2.805 до 4.207 чел., или на 50,0%, при среднем годовом приросте в 1,36%. По данным за 2 года — 1,50%.

Чуванцы — с 453 до 707 чел. или на 54,7%, при годовом приросте в 1,47%. По данным за два года имеет убыль в 1,0%.

Юкагиры — с 754 население упало до 441 или 41,5%, при отрицательном годовом приросте в 1,25%; по данным за два года имеет положительный прирост в 2,8%.

Эскимосы — с 1 307 до 1 251, или уменьшилось на 4,3% при средней годовой убыли в 0,12%. По данным за два года стационарное положение.

Алеуты — с 565 до 345 или убыль населения на 38,9%, при средней годовой убыли в 1,04%. По данным за два года имеем также убыль в 1,70%.

Приведенные данные среднего годового прироста за тридцатилетний период и за два последних года чрезвычайно разнятся друг от друга по отдельным народностям.

Насколько нам известно, в течение двух лет предшествовавших переписи не было каких-либо массовых эпидемических заболеваний. Это обстоятельство подтверждается средним годовым приростом за последние два года для большинства народностей значительно выше среднего прироста за период между переписями. И только для коряков, чуванцев, алеутов и отчасти для эвенки прирост за последние два года, оказался менее благоприятным, при чем для коряков он лишь незначительно ниже годичного среднего за тридцать лет, для чуванцев он особенно неблагоприятен, особенно если иметь в виду довольно удовлетворительный рост на протяжении между переписями (1,49%). Что касается алеутов, то с ними дело, несомненно, обстоит весьма неблагополучно — при среднем отрицательном приросте за тридцатилетний период в —1,04 для последних двух лет имеем в среднем еще ниже—1,70%.

Относительно основной массы тунгусских племен необходимо сделать совершенно определенный вывод, что ни о каком вымирании в отношении этой народности речи быть не может.

Данные переписи после некоторого критического подхода к ним и выделения из них более однородных и сравнимых количеств населения дают положительный прирост в 0,49%. (0,14% за два последних года).

На этом мы позволим закончить анализ данных о естественном движении населения северных народностей. Повторяем, на основании имеющихся материалов трудно дать вполне исчерпывающую картину движения населения. Одно только ясно, что вымирание малых народностей Севера при старом режиме было вызвано ужасающим колониальным гнетом и полным отсутствием самых элементарных мероприятий по здравоохранению. Значительную роль в численности малых народностей Севера сыграл также процесс ассимиляции из культурно более передовых народов.

Принятые за советский период мероприятия по культурно-экономическому подъему малых народностей Севера развертывание лечебно-профилактической сети и т. д. не замедлили сказаться на повышении роста малых народов Севера и в корне уничтожили условия, породившие в свое время вымирание народов Севера.

СПИСОК

РАЙОНОВ ПОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПЕРЕПИСИ ПРИПОЛЯРНОГО СЕВЕРА И СООТВЕТСТВУЮЩИХ ИМ (В ОСНОВНОМ) ВНОВЬ ОРГАНИЗОВАННЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОКРУГОВ И РАЙОНОВ

Районы старого административного деления	Современные округа и районы
Мурманский округ.	Мурманский округ.
Канинская и Малоземельская тундры. Большеземельская тундра.	Ненецкий нац. округ и северная часть оленеводческих районов Коми обл.
Тобольский Север.	Ямальский и Остяко-Вогульский нац. округа.
Туруханский край.	Таймырский (без вост. части Хатангс. района) и Эвенкийский нац. округа и Туруханский район.
Туземные районы Киренского и Иркутского округов.	Часть Катангского нац. района и отдельные группы кочев. населения Качугского и Бодайбинского районов.
Булунский округ.	Вост. часть Хатангского района Таймырского нац. округа, Анабарский, Булунский, Жиганский и Усть-Янский нац. районы ЯАССР.
Верхоянский округ.	Сыркырырский и Момский национальные районы и Абыйский и Верхоянский р-ны ЯАССР.
Колымский округ.	Алаиховский и Нижне-Колымский нац. р-ны, Колымский р-н ЯАССР, район Восточной тундры Чукотского нац. округа ДВК.
Камчатский округ.	Чукотский (без р-на Вост. тундры) и Корякский нац. округа, Гижигинский р-н Охотского нац. окр. и Камчатский округ.
Охотское побережье.	Охотский Эвен. нац. окр. без Гижигинского района, и без территории отошедшей от ЯАССР в состав округа.
Сахалинский округ.	Сахалинский округ (население в районах расселения туземного населения).

Цена 1 р. 20 коп.